

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Joanna Lemańska (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Adam Redzik

SSN Aleksander Stępkowski

w sprawie z protestu Mieszkańców miasta R.  
przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na 15 października 2023 r.,  
przy udziale Prokuratora Generalnego i Przewodniczącego Państwowej Komisji  
Wyborczej,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw  
Publicznych w dniu 21 listopada 2023 r.,

**pozostawia protest bez dalszego biegu.**

## UZASADNIENIE

W dniu 27 października 2023 r. do Sądu Najwyższego wpłynęło pismo  
z 25 października 2023 r. (data nadania w placówce pocztowej), zatytułowane  
„skarga na komisje wyborcze”, stanowiące protest przeciwko ważności wyborów  
do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej.  
W proteście wskazano, że został on złożony przez „Mieszkańców miasta R.”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Protest należało pozostawić bez dalszego biegu.

Katalog podmiotów uprawnionych do wniesienia protestu przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej został w sposób wyczerpujący określony w art. 82 § 2, 3 i 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (tekst jedn. Dz.U. 2022, poz. 1277 ze zm., dalej: „k.wyb.”). W myśl powołanych przepisów, prawo wniesienia protestu wyborczego generalnie przysługuje wyborcy, przewodniczącemu właściwej komisji wyborczej oraz pełnomocnikowi wyborczemu. Inne zaś podmioty nie są uprawnione do wnoszenia tego rodzaju środków prawnych.

Podkreślenia jednocześnie wymaga, że protest jest środkiem procesowym o indywidualno-konkretnym charakterze. Oznacza to, że musi zostać wniesiony przez konkretną, możliwą do zidentyfikowania osobę.

W niniejszej sprawie z treści protestu wyborczego wynika, że został on wniesiony nie przez konkretną – możliwą do zidentyfikowania – osobę (konkretnego wyborcę), ale przez „Mieszkańców miasta R.”. Prowadzi to do wniosku, że protest wyborczy w niniejszej sprawie został złożony przez podmiot nieuprawniony, co implikuje konieczność pozostawienia go bez dalszego biegu, stosownie do art. 243 § 1 *in principio* w związku z art. 258 k.wyb.

Z powyższych względów, działając na podstawie powołanych wyżej przepisów, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

[ms]

[ał]