

POSTANOWIENIE

Dnia 26 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Oktawian Nawrot (przewodniczący)
SSN Marek Dobrowolski (sprawozdawca)
SSN Janusz Niczyporuk

w sprawie z protestu H. S.
przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,
z udziałem Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i Prokuratora
Generalnego,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 26 czerwca 2025 r.,

wydaje opinię, że protest wyborczy jest niezasadny.

Marek Dobrowolski Oktawian Nawrot Janusz Niczyporuk

sh

UZASADNIENIE

Dnia 13 czerwca 2025 r. (data prezentaty Sądu Najwyższego) H. S. (dalej:
„wnosząca protest”) wniosła protest przeciwko ważności wyborów Prezydenta
Rzeczypospolitej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r., w którym wskazała, że jej

ojciec został dopuszczony do głosowania bez przeprowadzenia telefonicznej weryfikacji jego zaświadczenia o prawie do głosowania.

Stanowisko w sprawie przedstawił Prokurator Generalny i Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Protest należało uznać za niezasadny.

Jak wynika z art. 82 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (tekst jedn. Dz.U. z 2025 r., poz. 365; dalej: „k.wyb.”) protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej może być wniesiony z powodu:

1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów;

2) naruszenia przepisów Kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania (art. 82 § 4 k.wyb.). Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą ustawowych warunków określonych w art. 321 k.wyb. Niedopuszczalne jest przywrócenie terminu do wniesienia protestu (art. 322. § 1 k.wyb.).

Ponadto stosowanie do art. 321 § 3 k.wyb. wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera te zarzuty.

Okoliczności podniesione w proteście wskazują, że tożsamość wyborcy (ojca wnoszącej protest) została zweryfikowana przez członka właściwej obwodowej komisji wyborczej, tym samym uznać należy, iż nie doszło do naruszenia art. 52 § 1 k.wyb. Wnosząca protest zarzuca jednak, że nie przeprowadzono telefonicznej weryfikacji ważności zaświadczenia uprawniającego do głosowania, jednak obowiązek takiej formy weryfikacji następuje jedynie w sytuacji, gdy członek komisji wyborczej nabierze wątpliwości co do tego,

czy wyborca przedkłada oryginał zaświadczenia, tj. czy dokument opatrzony jest hologramem z nadrukiem „PRP 2025”. Taki obowiązek wynika z pkt 45 ppkt 1 wytycznych dla obwodowych komisji wyborczych dotyczących zadań i trybu przygotowania oraz przeprowadzenia głosowania w obwodach głosowania utworzonych w kraju w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r. (stanowiących załącznik do uchwały nr 165/2025 PKW z dnia 23 kwietnia 2025 r., M.P. z 2025 r., poz. 418 i 455).

Wnosząca protest w jakikolwiek sposób nie uprawdopodobniła natomiast, że członkowie wskazanej powyżej komisji wydający karty do głosowania wyborcom mieli podstawy do nabrania wątpliwości co do oryginalności przedstawianych zaświadczeń. Tym bardziej nie sposób przyjmować, że ojciec wnoszącej protest posługiwał się zaświadczeniem mogącym rodzić zastrzeżenia w tym zakresie.

Z powyższych względów Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

Marek Dobrowolski Oktawian Nawrot Janusz Niczyporuk

sh

[a.ł.]