

POSTANOWIENIE

Dnia 26 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Oktawian Nawrot (przewodniczący)

SSN Marek Dobrowolski

SSN Janusz Niczyporuk (sprawozdawca)

w sprawie z protestu I.C.

Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej, Prokurator Generalny
protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 26 czerwca 2025 r.,

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Pismem nadanym 13 czerwca 2025 r. w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, które wpłynęło do Sądu Najwyższego 17 czerwca 2025 r. I.C. (dalej: „skarżący”) wniósł protest przeciwko ważności wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonych 1 czerwca 2025 r.

Skarżący wskazał, że miało miejsce potencjalne fałszerstwo wyborcze (lub pomyłki) w Obwodowej Komisji Wyborczej nr 7 w O., poprzez wpisaniu do protokołu odwróconych wyników przeliczeń głosów tj. głosy oddane na Rafała Trzaskowskiego zostały wpisane w protokole jako głosy oddane na Karola

Nawrockiego, a głosy oddane na Karola Nawrockiego zostały wpisane jako oddane na Rafała Trzaskowskiego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Protest należało pozostawić bez dalszego biegu.

Jak wynika z art. 82 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (tekst jedn. Dz.U. z 2025 r., poz. 365; dalej: „k.wyb.”) protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej może być wniesiony z powodu:

- 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów;
- 2) naruszenia przepisów Kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Zgodnie z art. 321 § 1 k.wyb. protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego nie później niż w ciągu 14 dni od dnia podania wyników wyborów do publicznej wiadomości przez Państwową Komisję Wyborczą, przy czym nadanie w tym terminie protestu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu Najwyższego. Ze wskazanego uregulowania wynika, że protest może być skutecznie wniesiony wyłącznie w określonym terminie i niedopuszczalne jest jego przywrócenie. W niniejszej sprawie protest został złożony w terminie.

Stosownie do treści art. 323 § 1 k.wyb. Sąd Najwyższy rozpatruje protest w składzie 3 sędziów w postępowaniu nieprocesowym i wydaje, w formie postanowienia, opinię w sprawie protestu. Jednocześnie, w myśl art. 322 § 1 k.wyb. Sąd Najwyższy powinien pozostawić bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków formalnych, a niedopuszczalne jest przywrócenie terminu do wniesienia protestu.

Stosownie do brzmienia art. 321 § 3 k.wyb. wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

Odnosząc się do powyższego Sąd Najwyższy stwierdza, że skarżący nie wskazał w jaki sposób posługiwanie się jakąś aplikacją, miałoby stanowić czyn stypizowany w XXXI rozdziale k.k. lub naruszać konkretne przepisy Kodeksu wyborczego dotyczące głosowania, ustalenia jego wyników lub wyniku wyborów. Tymczasem protest wyborczy nie może mieć charakteru abstrakcyjnego, czyli stawiać ogólnych zarzutów co do hipotetycznych naruszeń prawa wyborczego. Wskazanie na hipotetyczne nieprawidłowości bez jakiegokolwiek przedstawienia lub wskazania dowodów na ich rzeczywiste zaistnienie, nie daje podstaw do zajmowania merytorycznego stanowiska przez Sąd Najwyższy.

Z uwagi na wskazane okoliczności, na mocy art. 322 § 1 k.wyb. w zw. z art. 321 § 3 k.wyb. Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

Zdanie odrębne od uzasadnienia złożył SSN Oktawian Nawrot.

**Uzasadnienie zdania odrębnego SSN Oktawiana Nawrota
złożonego
do UZASADNIENIA Sądu Najwyższego z 26 czerwca 2025 r.,
I NSW 8905/25**

1. Zgadzam się z rozstrzygnięciem Sądu Najwyższego, który postanowieniem z 26 czerwca 2025 r. pozostawił protest I.C. bez dalszego biegu, jednakże takie orzeczenie winno zapaść z innych przyczyn niż wskazane w uzasadnieniu.

2. Zgodnie z art. 322 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (tekst jedn. Dz.U. 2025, poz. 365, dalej: „k.wyb.”) Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną. W art. 82 § 4 k.wyb. wskazano, że protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w

jednym z obwodów głosowania. Z kolei w § 5 prawo wniesienia protestu przyznano również przewodniczącemu właściwej komisji wyborczej i pełnomocnikowi wyborczemu.

3. Z powyższego wynika, że jedynie ww. podmiotom przyznano legitymację czynną do wniesienia protestu przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

4. Zarówno z uzasadnienia protestu, jak i uzasadnienia postanowienia Sądu Najwyższego z 26 czerwca 2025 r. jednoznacznie wynika, że protest w niniejszej sprawie złożony został przez obserwatora społecznego, a więc podmiot, który nie posiada legitymacji do wniesienia protestu przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Z tego też powodu Sąd Najwyższy powinien pozostawić protest wyborczy bez dalszego biegu.

[a.ł.]