

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Aleksander Stępkowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Marek Dobrowolski

SSN Grzegorz Żmij

w sprawie z protestu A.D.

przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej,

przy udziale Prokuratora Generalnego i Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 12 grudnia 2023 r.,

pozostawia protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Pismem nadanym w placówce pocztowej 25 października 2023 r. A. D.(dalej: „skarżący”) wniósł protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu RP i Senatu RP, zarządzonych na 15 października 2023 r.

Skarżący podniósł różne zarzuty, w tym: nielegalne finansowanie kampanii wyborczej, brak możliwości zgłaszania swojej kandydatury przez pojedyncze osoby bez pośrednictwa struktury komitetu wyborczego, próg liczby kandydatów na liście wyborczej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Protest należało pozostawić bez dalszego biegu.

Na mocy art. 243 § 1 k.wyb. Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 241 k.wyb., a zgodnie z art. 243 § 2 k.wyb., Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest dotyczący sprawy, co do której w k.wyb. przewiduje się możliwość wniesienia przed dniem głosowania skargi lub odwołania do sądu lub do Państwowej Komisji Wyborczej.

Krytyka rozwiązań ustawowych nie może stanowić podstawy protestu przeciwko ważności wyborów. Zarzuty podniesione w proteście nie dotyczą naruszenia procedury wyborczej ani popełnienia przestępstwa przeciwko wyborom, lecz *de facto* są wyrazem sprzeciwu wobec obowiązujących przepisów prawa. Pod pozorem wnoszonego protestu wyborczego skarżący w rzeczywistości kwestionuje przepisy o randze ustawowej, czego nie przewiduje art. 82 k.wyb.

Z tego powodu, pismo wniesione przez skarżącego zawiera zarzuty, które nie mogą stanowić przedmiotu protestu wyborczego, gdyż nie mieszczą się one we właściwym dla tego środka zaskarżenia, ustawowym katalogu zarzutów. W związku z powyższym, protest powinien pozostać bez dalszego biegu, co znalazło swój wyraz w sentencji postanowienia.

[ms]

[ał]