

POSTANOWIENIE

Dnia 9 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Czubik (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Oktawian Nawrot

SSN Tomasz Przesławski

w sprawie M. K.

przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej oraz Prokuratora Generalnego

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 9 listopada 2023 r.,

protestu wyborczego przeciwko ważności wyborów do Sejmu i Senatu

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Skarżący M. K. wniósł protest wyborczy przeciwko ważności wyborów do Sejmu i Senatu przeprowadzonych 15 października 2023 r. Wnoszący protest prosi o to „by Sąd Najwyższy zalecił przeliczenie głosów z 30% ostatnich Okr. Wyborczych”. Uważa on, że wyniki które podała Państwowa Komisja Wyborcza 16 października 2023 r. z 70 % okręgów wyborczych dawały 35% poparcia dla Komitetu Wyborczego P. Według Skarżącego, dane, które spłynęły w kolejnych godzinach nie zmieniły znacząco wyniku na korzyść tego Komitetu Wyborczego. Wskazał on w proteście, że „jest absolutnie niemożliwe by 30% Okr. Wyborczych, z milionów wyborców, nikt nie głosował na P., jeżeli nawet w G. czy W. głosował na

P. wiele tys. osób, to dlaczego w 30 okr. Wyborczych nie doliczono do 35% na P.(...)”.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Protest wyborczy należało pozostawić bez dalszego biegu.

Jak wynika z art. 82 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (tekst jedn. Dz.U. 2022, poz. 1277 ze zm., dalej: „k.wyb.”) przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu:

1. dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów;
2. naruszenia przepisów Kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Ponadto wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których je opiera (art. 241 § 3 Kodeksu wyborczego).

W ocenie Sądu Najwyższego, pismo wniesione przez Skarżącego zawiera niezrozumiałe zarzuty, które nie mogą stanowić protestu wyborczego. Nie mieszczą się one bowiem w katalogu zarzutów wskazanych powyżej. Są to raczej osobiste spostrzeżenia wnoszącego protest na temat tego, jaki – jego zdaniem – powinien nastąpić wzrost odsetka głosów oddanych na dany komitet wyborczy.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji postanowienia.

[SOP]

[ms]

