

Sygn. akt I NSW 86/19

POSTANOWIENIE

Dnia 24 października 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Czajkowski (przewodniczący)

SSN Leszek Bosek (sprawozdawca)

SSN Paweł Czubik

w sprawie z protestu wyborczego R. P.

przeciwko ważności wyborów do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

przy udziale Prokuratora Generalnego i Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 24 października 2019 r.

postanawia:

pozostawić bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

W dniu 11 października 2019 r. R. P. złożył za pośrednictwem faksu protest wyborczy do Sądu Najwyższego, wnosząc o stwierdzenie nieważności wyborów do Sejmu i Senatu zarządzonych na 13 października 2019 r. Protestujący podniósł, że Prezydent RP wyznaczył termin wyborów zbyt wcześnie, przyczyniając się do ograniczenia praw wyborczych, co pozbawiło obywateli „czasu umożliwiającego demokratyczny dobór kandydatów na posłów oraz senatorów”.

W odpowiedzi na protest wyborczy Państwowa Komisja Wyborcza i Prokurator Generalny wnieśli o pozostawienie go bez dalszego biegu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 241 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz.U. z 2019 r., poz. 684 ze zm.) protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. Taki sam termin obowiązuje dla protestów przeciwko ważności wyborów do Senatu (art. 241 § 1 w zw. z art. 258 Kodeksu wyborczego).

Wyniki wyborów do Sejmu i Senatu zostały ogłoszone przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw w dniu 15 października 2019 r. (Dz.U. poz. 1955 i poz. 1956). Protest wniesiony przed dniem ogłoszenia wyników wyborów jako przedwczesny podlega pozostawieniu bez dalszego biegu (postanowienia Sądu Najwyższego z: 20 września 2011 r., III SW 12/11; 16 listopada 2011 r., III SW 17/11; 17 czerwca 2014 r., III SW 21/14; 10 czerwca 2015 r., III SW 36/15).

Protestujący wniósł swój protest wyborczy już w dniu 11 października 2019 r., czyli na 2 dni przed dniem wyborów oraz na 4 dni przed ogłoszeniem wyników wyborczych. Dlatego też musi zostać uznany za przedwczesny.

Ponadto należy zauważyć, że protest wyborczy nie został wniesiony na piśmie, jak wymaga tego art. 241 § 1 Kodeksu wyborczego, lecz przesłano go faksem. Protest wyborczy jest złożony «na piśmie», jeśli został utrwalony pisemnie oraz opatrzony własnoręcznym podpisem protestującego. Tego wymagania nie spełnia podpis na proteście przesłanym faksem, który jest tylko kopią tego podpisu (analogicznie: wyrok Sądu Najwyższego z 23 listopada 2007 r., IV CSK 228/07).

W orzecznictwie Sądu Najwyższego konsekwentnie przyjmuje się, że pismo procesowe złożone w innej formie niż przewidziana przepisem prawa nie wywołuje skutków prawnych. Nie chodzi przy tym o brak formalny pisma, lecz o jego pierwotny, nieusuwalny brak spowodowany użyciem nieautoryzowanej techniki (uchwały Sądu Najwyższego z: 20 grudnia 2006 r., I KZP 29/06 oraz 23 maja 2012 r., III CZP 9/12; postanowienia Sądu Najwyższego z: 26 marca 2009 r., I KZP 39/08 oraz 19 czerwca 2013 r., I CZ 59/13).

Mając na względzie powyższe, na podstawie art. 243 § 1 Kodeksu wyborczego Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

