

Sygn. akt I NSW 759/20

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Sadowski (przewodniczący)

SSN Paweł Księżak (sprawozdawca)

SSN Oktawian Nawrot

w sprawie z protestu wyborczego A.G.

przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej

przy udziale Prokuratora Generalnego i Przewodniczącego Państwowej Komisji  
Wyborczej

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw  
Publicznych w dniu 28 lipca 2020 r.

**wyraża opinię, że zarzuty protestu są niezasadne.**

### UZASADNIENIE

Pismem z dnia 16 lipca 2020 r. (data złożenia właściwemu terytorialnie konsulowi) A. G. wniosła protest wyborczy, zarzucając naruszenie przepisów Ustawy dotyczących głosowania, a mianowicie art. 6 ust. 2, poprzez uniemożliwienie jej osobistego dostarczenia pakietu wyborczego do Konsulatu, co doprowadziło do pozbawienia jej możliwości skorzystania z gwarantowanego w Konstytucji czynnego prawa wyborczego, a ponadto miało wpływ na wynik wyborów.

W odpowiedzi na protest Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej stwierdził, że zarzuty protestu są bezzasadne.

W odpowiedzi na protest Prokurator Generalny wniósł o pozostawienie protestu bez dalszego biegu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 129 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej na zasadach określonych w ustawie.

Stosownie do art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 2 czerwca 2020 r. o szczególnych zasadach organizacji wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 r. z możliwością głosowania korespondencyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 979; dalej: u.wyb.2020) protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego nie później niż w ciągu 3 dni od dnia podania wyniku wyborów do publicznej wiadomości przez Państwową Komisję Wyborczą.

Zgodnie z art. 1 ust. 2 u.wyb.2020 w zakresie w niej nieuregulowanym stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2019 r., poz. 684 i 1504 oraz z 2020 r., poz. 568; dalej: k.wyb.).

Art. 321 § 3 k.wyb. stanowi, że wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

Stosownie do art. 323 § 1 k.wyb. Sąd Najwyższy rozpoznaje protest w składzie 3 sędziów, w postępowaniu nieprocesowym, i wydaje opinię w formie postanowienia w sprawie protestu. Art. 323 § 2 k.wyb. przewiduje, że opinia powinna zawierać ustalenia co do zasadności zarzutów protestu, a w razie potwierdzenia zasadności zarzutów – ocenę, czy przestępstwo przeciwko wyborom lub naruszenie przepisów kodeksu miało wpływ na wynik wyborów.

Zarzuty protestu okazały się bezzasadne – a to z następujących przyczyn.

Zgodnie z art. 8 ust. 7 u.wyb.2020 jeżeli w danym okręgu konsularnym lub jego części nie istnieją warunki umożliwiające osobiste dostarczenie koperty zwrotnej do właściwej obwodowej komisji wyborczej, konsul podaje tę informację, w formie obwieszczenia, do wiadomości wyborców w okręgu konsularnym.

Jak wynika z informacji otrzymanych od Konsula Generalnego Rzeczypospolitej Polskiej w M., ze względu na ograniczenia w kontaktach międzyludzkich obowiązujące na terenie Bawarii, a związane z zapobieganiem rozszerzenia się epidemii COVID-19 (m. in. obowiązek zachowania odległości 1,5 m pomiędzy osobami), Konsul wydał obwieszczenia, że nie jest możliwe osobiste dostarczanie kopert zwrotnych do Konsulatu lub do właściwej obwodowej komisji wyborczej w dniu głosowania.

Zważywszy na powyższe, mając jednocześnie na uwadze, że powołany przepis art. 8 ust. 7 u.wyb.2020 pozostawia konsulowi swobodę w ocenie, czy w danym okręgu konsularnym lub jego części istnieją warunki umożliwiające osobiste dostarczenie koperty zwrotnej do właściwej obwodowej komisji wyborczej, stwierdzić należy, iż wskazywany przez wnoszącą protest brak możliwości osobistego oddania koperty zwrotnej nie może stanowić o zasadności zarzutów protestu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 323 § 1 i 2 k.wyb., orzekł jak w sentencji postanowienia.