

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Dobrowolski (przewodniczący)

SSN Adam Redzik (sprawozdawca)

SSN Maria Szczepanec

w sprawie z protestu wyborczego K.S.
przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,
z udziałem Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i Prokuratora
Generalnego,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 27 lipca 2020 r.,

pozostawia protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

I.

K.S. (dalej: Wnosząca protest), 13 lipca 2020 r. (data wpłynięcia pisma do Sądu Najwyższego) wniosła na piśmie protest wyborczy przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (dalej: Prezydent RP) dokonанemu w wyborach przeprowadzonych 28 czerwca i 12 lipca 2020 r.

II.

2.1. W piśmie z 16 lipca 2020 r., Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej wniósł o pozostawienie protestu bez dalszego biegu jako niespełniającego warunków formalnych określonych w art. 15 ust. 1 ustawy z dnia

2 czerwca 2020 r. o szczególnych zasadach organizacji wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 r. z możliwością głosowania korespondencyjnego (dalej: u.wyb.2020) oraz art. 321 § 1 i art. 322 § 2 Kodeksu wyborczego (dalej: k.wyb.) w zw. z art. 1 ust. 2 u.wyb.2020 – niedopuszczalne jest bowiem wniesienie protestu wyborczego przed podaniem wyniku wyborów do publicznej wiadomości.

Następnie wskazano, że Państwowa Komisja Wyborcza (dalej: PKW) podała wynik wyborów Prezydenta RP do publicznej wiadomości na konferencji prasowej 13 lipca 2020 r. ok. godz. 20:00. Obwieszczenie PKW z dnia 13 lipca 2020 r. o wynikach ponownego głosowania i wyniku wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zostało zamieszczone na stronie internetowej Komisji 13 lipca 2020 r. o godz. 21:00, a następnie w tym samym dniu ogłoszone w Dzienniku Ustaw (poz. 1238). Zgodnie z art. 9 § 3 k.wyb. w zw. z art. 1 ust. 2 u.wyb.2020, jeżeli Kodeks wyborczy nie stanowi inaczej, czynności wyborcze określone kalendarzem wyborczym są dokonywane w godzinach urzędowania sądów. Natomiast w informacji zamieszczonej na stronie internetowej wskazano, że godziny urzędowania Sądu Najwyższego to „Od poniedziałku do piątku, w godzinach od 8.00 do 16.00”. Oznacza to, że protest, który został złożony w Sądzie Najwyższym 13 lipca 2020 r. w godzinach jego urzędowania, czyli najpóźniej o godz. 16:00, został złożony przedwcześnie.

2.2. W piśmie z 16 lipca 2020 r. Prokurator Generalny wniósł o pozostawienie protestu bez dalszego biegu, jako wniesionego przedwcześnie i niespełniającego wymogów formalnych.

III.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 15 ust. 2 u.wyb.2020, protest przeciwko wyborowi Prezydenta RP wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego nie później niż w ciągu 3 dni od dnia podania wyniku wyborów do publicznej wiadomości przez PKW. Na podstawie art. 1 ust. 2 u.wyb.2020, w zakresie w niej nieuregulowanym stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu wyborczego.

Regulację ogólną w zakresie wnoszenia protestów wyborczych przeciwko wyborowi Prezydenta RP zawiera art. 321 k.wyb., według którego protest przeciwko wyborowi Prezydenta RP wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego nie później niż w ciągu 14 dni od dnia podania wyników wyborów do publicznej wiadomości przez PKW, przy czym nadanie w tym terminie protestu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu Najwyższego. Natomiast art. 322 § 1 k.wyb. stanowi, że Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniający warunków określonych w art. 321 k.wyb. i niedopuszczalne jest przywrócenie terminu do wniesienia protestu.

Jak wskazano, wynik ww. wyborów został podany przez PKW do publicznej wiadomości w obwieszczeniu z 13 lipca 2020 r. (Dz.U. 2020, poz. 1238). W ugruntowanym orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazuje się, że protest złożony przed podaniem wyników wyboru Prezydenta PR do publicznej wiadomości jest przedwczesny i pozostawia się go bez dalszego biegu (zob. np. postanowienia Sądu Najwyższego z: 20 września 2011 r., III SW 12/11; 26 maja 2015 r., III SW 12/15; 24 października 2019 r., I NSW 86/19). Należy również dodać, że zgodnie z art. 111 § 2 Kodeksu cywilnego (stosowanego na gruncie postępowania cywilnego, zatem również w postępowaniach w sprawach z protestów wyborczych – zob. art. 323 § 1 k.wyb. w zw. z art. 1 ust. 2. u.wyb.2020), jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło.

W związku z tym Sąd Najwyższy stwierdził, że protest wyborczy został wniesiony przedwcześnie i nie spełnia wymogów formalnych.

Z tego względu, na podstawie art. 322 § 1 k.wyb. w zw. z art. 15 ust. 2 w zw. z art. 1 ust. 2 u.wyb.2020, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.