

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Aleksander Stępkowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Marek Dobrowolski

SSN Grzegorz Żmij

w sprawie z protestu P. G.

przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej,

przy udziale Prokuratora Generalnego i Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 12 grudnia 2023 r.,

pozostawia protest bez dalszego biegu.

(r.g.)

UZASADNIENIE

Pismem nadanym w placówce pocztowej 25 października 2023 r. P.G. (dalej: „skarżący”) wniósł protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu RP i Senatu RP, zarządzonych na 15 października 2023 r.

Skarżący zarzucił: „ja P. G. czuje że było jest welo funkcjonowa oszustwo w procedural! wyborczych jak by nie ujawniene wyborczow czy potwierdzona na jakich molem czy kogo glosowac molem i nie tylko jest to ciezko dla mnie wytumCzyc i premuwic nie ma duzo czasu do wytлумaczen i niechcal bym

udawadniać pouczona ich wielofunkcyjnym przestępstwom co som i som możliwe i jest co dla mnie i mojej rodziny sekta robię co nikomu nie zależy som były i będą bardzo niebezpieczne „m tak jak proces jest wyborczy głosowania i nie tylko to co widziałem i odczułem a to też było mój czas i grupa obserwowana głosowanie też się nie zgadzała metodami co powinny być przy wyborach w kłopotach bardzo różnych podobnych globalnie oszustwa których nie powinno być generowane przez ministerstwa ich pilnowania”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Protest należało pozostawić bez dalszego biegu.

Zgodnie z art. 241 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 2408; dalej: „k.wyb.”) protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej, przy czym nadanie w tym terminie protestu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu Najwyższego. Stosownie do treści art. 242 § 1 k.wyb. Sąd Najwyższy rozpatruje protest w składzie 3 sędziów w postępowaniu nieprocesowym i wydaje, w formie postanowienia, opinię w sprawie protestu. Jednocześnie, w myśl art. 243 § 1 k.wyb. Sąd Najwyższy powinien pozostawić bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków formalnych.

Przytoczony w stanie faktycznym fragment pisma, który prawdopodobnie zawierał zarzuty, jest niezrozumiały i tym samym nie może stanowić podstawy wyrażenia przez Sąd Najwyższy opinii w sprawie zasadności protestu. Treści te nie mieszczą się bowiem w katalogu zarzutów wymienionych w art. 82 k.wyb., a także nie są poparte dowodami.

Zgodnie z art. 241 § 3 k.wyb. wnoszący protest ma nie tylko obowiązek sformułowania w nim zarzutów, ale również przedstawienia lub wskazania dowodów, na których opiera swoje zarzuty. Niesprostanie przez wnoszącego

protest tym obowiązkom, zgodnie z art. 243 § 1 k.wyb., prowadzi do pozostawienia protestu bez dalszego biegu.

Z uwagi na wskazane okoliczności, Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

[ms]

[ał]