

POSTANOWIENIE

Dnia 9 stycznia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Elżbieta Karska (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Tomasz Demendecki

SSN Janusz Niczyporuk

w sprawie z protestu M. C.

przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej,

przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i Prokuratora Generalnego

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 9 stycznia 2024 r.,

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu

UZASADNIENIE

M. C., który pełnił rolę członka Komisji Wyborczej nr [...] w G., pismem z 25 października, które wpłynęło do Sądu Najwyższego 27 października 2023 r. wniósł protest wyborczy przeciwko wyborom do Senatu RP w Okręgu Wyborczym nr [...]. Zarzucił wadliwe przeprowadzenie czynności wyborczych przez w/w komisję. W szczególności wskazał na zarzut nieprawidłowego zaplombowania worków, niezabezpieczenie ostemplowanych, lecz niepobranych kart do głosowania, brak możliwości weryfikacji procesu liczenia głosów w związku z powstaniem grup roboczych oraz błędne policzenie głosów oddanych na kandydata do Senatu RP S.R. w związku z tym, że znalazły się tam głosy oddane na kandydatkę D. K..

W sprawie zajęła stanowisko Państwowa Komisja Wyborcza, która wniosowała o pozostawienie protestu bez dalszego biegu. Prokurator Generalny zaś wyraził pogląd, że protest jest zasadny, ale naruszenia ustawy Kodeks wyborczy nie miały wpływu na wynik głosowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Jak wynika z art. 82 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2023 r., poz. 2408) przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu:

1. dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów;
2. naruszenia przepisów Kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Poza tym zgodnie z art. 241 § 3 Kodeksu wyborczego wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty. Sąd Najwyższy zauważa, że wnoszący protest nie przedstawił żadnych dowodów poza swoimi własnymi oświadczeniami na zarzucany sposób działania komisji wyborczej. Ponadto, biorąc pod uwagę wynik wyborów do Senatu RP we wskazanym okręgu wyborczym, uchybienie nie miało wpływu na ostateczny wynik wyborów, bowiem różnica między kandydatami wyniosła 89 975 głosów.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy na podstawie art. 243 § 1 Kodeksu wyborczego, z uwagi na brak zarzutów, które nawiązywałyby do podstaw ich wniesienia określonych w art. 82 § 1 Kodeksu wyborczego i w związku z art. 241 § 3 Kodeksu wyborczego, czyli z powodu niespełnienia ustawowego wymogu, polegającego na konieczności wskazania, że zarzucane naruszenia prawa miały wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania, a także na niesformułowanie zarzutów oraz nieprzedstawienie i niewskazanie dowodów, na których opierają swoje zarzuty, pozostawia go bez dalszego biegu.

[SOP]

[a]