

POSTANOWIENIE

Dnia 2 sierpnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ewa Stefańska (przewodniczący)

SSN Paweł Czubik

SSN Marek Siwek (sprawozdawca)

w sprawie z protestu wyborczego A. C.
przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,
przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i Prokuratora
Generalnego,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 1 sierpnia 2020 r.

postanawia:

pozostawić protest wyborczy bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

A. C. 28 czerwca 2020 r. złożyła w Wydziale Konsularnym Ambasady RP w Z. protest wyborczy przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej.

Wnosząca protest podniosła, że 28 czerwca 2020 r. odmówiono jej głosowania w wyborach na Prezydenta RP z powodu braku rejestracji w internecie. Jak dalej wskazała, nie miała możliwości wyjazdu do Polski, zatem uniemożliwiono jej oddanie głosu na osobę, którą chciała poprzeć w wyborach.

Ponadto podkreśliła, że sposób udzielania i przedstawiania informacji przez właściwe jednostki nie był właściwie przygotowany.

W swoim stanowisku Konsul RP w Z. poinformował, że A. C. nie dokonała rejestracji za pośrednictwem systemu ewybory, ani nie posiadała zaświadczenia

uprawniającego do głosowania w związku z czym odmówiono jej wydania karty wyborczej. Podniósł również, że placówka informowała o zasadach realizacji prawa do głosowania w dostępnych mediach społecznościowych i stronie www. Jak dalej wskazał, wiedzę na ten temat można było zdobyć w placówce również telefonicznie lub e-mailowo. Dodał, że w internecie, polskiej prasie, radiu i telewizji były również ogólnodostępne informacje na ten temat, w związku z czym protest uważa za bezzasadny.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniesiony protest wyborczy należało pozostawić bez dalszego biegu.

Zgodnie z art. 129 ust. 2 Konstytucji RP wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej, jednakże na zasadach określonych w ustawie.

Stosownie do art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 2 czerwca 2020 r. o szczególnych zasadach organizacji wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 r. z możliwością głosowania korespondencyjnego (Dz.U. poz. 979, dalej: u.wyb.2020), protest przeciwko wyborowi Prezydenta RP wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego nie później niż w ciągu 3 dni od dnia podania wyniku wyborów do publicznej wiadomości przez Państwową Komisję Wyborczą.

Według art. 321 § 1 k.wyb. nadanie w tym terminie protestu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu Najwyższego. Stosownie do paragrafu 2 tego przepisu, w odniesieniu do wyborcy przebywającego za granicą lub na polskim statku morskim wymogi wymienione w § 1 uważa się za spełnione, jeżeli protest został złożony odpowiednio właściwemu terytorialnie konsulowi lub kapitanowi statku.

Art. 322 § 1 zd. pierwsze k.wyb. stanowi, że Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 321 k.wyb., a w drodze odpowiedniego

stosowania także niespełniający warunków określonych w art. 15 ust. 2 u.wyb.2020. Niedopuszczalne jest przywrócenie terminu do wniesienia protestu.

Data wniesienia wyżej wskazanego protestu wyborczego wskazuje, że nie został on wniesiony w terminie - podanie wyniku wyborów prezydenckich do publicznej wiadomości przez Państwową Komisję Wyborczą miało miejsce w dniu 13 lipca 2020 r., a więc protest wyborczy można było wnieść w okresie od 14 do 16 lipca 2020 r. Jak bowiem wskazał Sąd Najwyższy w uzasadnieniu postanowienia z 20 września 2011 r. (III SW 12/11) „protest wyborczy wniesiony z naruszeniem terminu to zarówno protest przedwczesny, czyli złożony przed dniem ogłoszenia wyników wyborów, jak i protest spóźniony, czyli wniesiony po upływie tego terminu”.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 1 ust. 2 u.wyb.2020 w zw. z art. 322 § 1 zd. pierwsze k.wyb., orzekł jak w sentencji postanowienia.