

POSTANOWIENIE

Dnia 12 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Czubik

SSN Paweł Księżak

w sprawie z protestu A.H.

przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 12 czerwca 2025 r.,

pozostawia protest bez dalszego biegu.

Paweł Czubik Maria Szczepaniec Paweł Księżak

M.L.

UZASADNIENIE

Pismem z 2 czerwca 2025 r. (data stempla pocztowego) A.H. na podstawie art. 82 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego wniósł do Sądu Najwyższego „protest przeciwko ważności wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r.” Wskazał, że ma „uzasadnione podejrzenie, iż doszło do naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, co mogło mieć wpływ na ustalenia wyników głosowania, a to mogło mieć wpływ na wynik tych wyborów.”

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Protest należało pozostawić bez dalszego biegu.

Zgodnie z treścią art. 321 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz.U. z 2025, poz. 365, dalej: „k.wyb.”), protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego nie później niż w ciągu 14 dni od dnia podania wyników wyborów do publicznej wiadomości przez Państwową Komisję Wyborczą, przy czym nadanie w tym terminie protestu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu Najwyższego. Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 321 k.wyb.

W ugruntowanym orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazuje się, że protest złożony przed podaniem wyników wyboru Prezydenta RP do publicznej wiadomości jest przedwczesny i pozostawia się go bez dalszego biegu (zob. np. postanowienie Sądu Najwyższego z 26 maja 2015 r., III SW 12/15). Należy również dodać, że zgodnie z art. 111 § 2 Kodeksu cywilnego, stosowanego w sprawach z protestów wyborczych na podstawie art. 323 § 1 k.wyb., jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 27 lipca 2000 r., I NSW 74/20).

W związku z tym Sąd Najwyższy stwierdził, że protest wyborczy został wniesiony przedwcześnie i nie spełnia wymogów formalnych. Z tego względu, na podstawie art. 322 § 1 k.wyb. Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

Paweł Czubik Maria Szczepaniec Paweł Księżak

M.L.

[r.g.]