

POSTANOWIENIE

Dnia 30 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Redzik

w sprawie wniosku B. W.

w przedmiocie ważności wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej przeprowadzonych
12 lipca 2020 r.,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
30 czerwca 2025 r.

odrzuca wniosek.

UZASADNIENIE

6 grudnia 2024 r. (data prezentaty Sądu Najwyższego) B. W. wniósł o stwierdzenie nieważności wyborów na Prezydenta Rzeczypospolitej, które odbyły się 12 lipca 2020 r. wskazując, że naruszały art. 128 ust. 2 Konstytucji RP, gdyż „(...) władzę ustawodawczą wciąż sprawuje Sejm III kadencji w sytuacji zawisłości sprawy Sądu Najwyższego III SW 138-139/01”.

W uzasadnieniu wskazał, że z uwagi na zawisłość sprawy prowadzonej przez Sąd Najwyższy pod sygn. III SW 138-139/01 władzę ustawodawczą nadal sprawuje Sejm III kadencji. Oznacza to, że Lech Kaczyński, Bronisław Komorowski i Andrzej Duda nie mają statusu Prezydenta Rzeczypospolitej w rozumieniu Konstytucji RP.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z obowiązującym w dniu orzekania art. 321 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (tekst jedn.: Dz. U. 2018, poz. 754; dalej: k.wyb.) protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego nie później niż w ciągu 14 dni od dnia podania wyników wyborów do publicznej wiadomości przez Państwową Komisję Wyborczą. Taki sam termin wniesienia protestu przewidywała ustawa z dnia 27 września 1990 r. o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jedn.: Dz.U. 2010, Nr 72, poz. 467 ze zm.). Termin ten w przypadku wyborów Prezydenta RP z 2000 r. upłynął ponad 24 lata temu.

Jeżeliby przyjąć, że celem B. W. jest przywrócenie terminu do złożenia protestu wyborczego w przedmiocie ważności wyborów Prezydenta RP w 2000 r., to wniosek w tym przedmiocie jest niedopuszczalny – art. 322 § 1 zd. 2 k.wyb.

Z uwagi na powyższe, wniosek jako niedopuszczalny podlegał odrzuceniu.

sk

[r.g.]