

Sygn. akt I NSW 5906/20

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 sierpnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ewa Stefańska (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Czubik

SSN Marek Siwek

w sprawie z protestu wyborczego R. S.

przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i Prokuratora  
Generalnego

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw  
Publicznych w dniu 2 sierpnia 2020 r.

postanawia:

**pozostawić protest bez dalszego biegu.**

### UZASADNIENIE

R.S. wniósł protest wyborczy przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, zarzucając, że w tegorocznych wyborach uniemożliwiono mu wykonanie czynnego prawa wyborczego na skutek wystawienia mu zaświadczenia z błędnie oznaczonym numerem Pesel.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Protest należy pozostawić bez dalszego biegu.

Zasady wnoszenia protestów wyborczych określa ustawa z 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 684 ze zm., dalej: „k.wyb.”).

Zgodnie z art. 82 § 1 tej ustawy, przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu: 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub 2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Kodeks wyborczy w art. 321 § 3 nakłada przy tym na wnoszącego protest wyborczy przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej obowiązek sformułowania zarzutów oraz przedstawienia lub wskazania dowodów, na których oparte są te zarzuty. Dowodami w sprawie z protestu wyborczego są takie środki, które świadczą o istnieniu lub nieistnieniu pewnych faktów i które zarazem umożliwiają przekonanie, że zarzucane w proteście działanie lub zaniechanie jest przestępstwem przeciwko wyborom w myśl przepisów Kodeksu karnego albo postępowaniem sprzecznym z przepisami wyborczymi dotyczącymi głosowania, ustalania wyników głosowania i wyników wyborów (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 16 czerwca 2015 r., III SW 47/15).

Rozpatrywany w niniejszej sprawie protest wyborczy nie spełnia wymogów formalnych wynikających z art. 321 § 3 w związku z art. 82 § 1 k.wyb. Wnoszący protest nie przedstawił bowiem, ani nie wskazał żadnych dowodów potwierdzających, że został pozbawiony możliwości oddania głosu w tegorocznych wyborach prezydenckich. Niewątpliwie tego rodzaju dowodu nie stanowi załączone do protestu zaświadczenie wystawione przez Prezydenta Miasta P. z 26 czerwca 2020 r. o zameldowaniu na pobyt stały, z odręcznie dokonaną korektą numeru Pesel. Dokument ten nie jest bowiem zaświadczeniem o prawie do głosowania. Należy jednocześnie zaznaczyć, że skarżący nie załączył żadnego dowodu pozwalającego zweryfikować, czy rzeczywiście pierwotnie wpisany do załączonego do protestu zaświadczenia numer Pesel jest błędny.

Z powyższych względów, działając na podstawie art. 322 § 1 k.wyb., Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

