

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Czajkowski (przewodniczący)

SSN Leszek Bosek (sprawozdawca)

SSN Tomasz Demendecki

w sprawie z protestu J. F.

przeciwko ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego

przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej, Prokuratora Generalnego oraz Przewodniczącego Okręgowej Komisji Wyborczej we W.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 25 czerwca 2019 r.

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

W dniu 3 czerwca 2019 r. J. F. złożył protest wyborczy przeciwko ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego do Sądu Okręgowego we W. za pośrednictwem Sądu Rejonowego we W..

W proteście wyborczym J. F. działając jako wyborca podniósł następujące zarzuty przeciwko ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego we W.:

- brak właściwej organizacji odbierania od obwodowych komisji wyborczych dokumentacji wyborów;
- wyznaczanie na lokale wyborcze niewłaściwych pomieszczeń;
- poważne braki w szkoleniach przeprowadzonych dla członków obwodowych komisji wyborczych;

- nieprawidłowa obsługa wielu obwodowych komisji wyborczych przez informatyków;

- naruszenie art. 71 § 1a Kodeksu wyborczego i punktu 69 wytycznych Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 26 kwietnia 2019 r. przez członków obwodowej komisji wyborczej nr [...] we W..

W dniu 6 czerwca 2019 r. Sąd Okręgowy we W. przekazał protest wyborczy do Sądu Najwyższego (data stempla pocztowego - k. 9).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Protest należy pozostawić bez dalszego biegu.

Zgodnie z art. 241 § 1 w zw. z art. 336 ustawy z 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz.U. z 2019 r., poz. 684) protest przeciwko ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. Nadanie w tym terminie protestu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz.U. z 2018 r., poz. 2188 ze zm.) jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu Najwyższego.

Wynik wyborów do Parlamentu Europejskiego został podany do publicznej wiadomości przez Państwową Komisję Wyborczą w obwieszczeniu z 27 maja 2019 r., które zostało ogłoszone w Dzienniku Ustaw w dniu 28 maja 2019 r. (Dz.U. poz. 989). Termin na wniesienie protestu wyborczego upływał zatem w dniu 4 czerwca 2019 r.

J. F. złożył swój protest wyborczy w dniu 3 czerwca 2019 r., ale skierował go do Sądu Okręgowego we W. za pośrednictwem Sądu Rejonowego we W.. Dopiero w dniu 6 czerwca 2019 r. protest wyborczy J. F. został nadany w polskiej placówce pocztowej i skierowany bezpośrednio do Sądu Najwyższego, a więc dwa dni po terminie przewidzianym w art. 241 § 1 Kodeksu wyborczego.

Protest wyborczy wnosi się do Sądu Najwyższego bez pośrednictwa innych organów. Zachowanie terminu do wniesienia protestu wyborczego bada się, uwzględniając datę nadania pisma bezpośrednio do Sądu Najwyższego w polskiej

placówce operatora publicznego (postanowienie Sądu Najwyższego z 8 listopada 2011 r., III SW 162/11).

Stosownie do art. 243 § 1 Kodeksu wyborczego, Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 241, a więc również w przypadku przekroczenia 7-dniowego terminu na wniesienie protestu. Przywrócenie terminu do wniesienia protestu jest niedopuszczalne (art. 243 § 1 zd. 2 Kodeksu wyborczego). Ponieważ protest J. F. został złożony bezpośrednio do Sądu Najwyższego po upływie ustawowego terminu, należało pozostawić go bez dalszego biegu.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.