

Sygn. akt I NSW 583/20

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Sadowski (przewodniczący)

SSN Paweł Księżak (sprawozdawca)

SSN Oktawian Nawrot

w sprawie z protestu wyborczego M. B.-Ł.

przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej,

przy udziale Prokuratora Generalnego i Przewodniczącego Państwowej Komisji
Wyborczej

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 28 lipca 2020 r.,

pozostawia protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 16 lipca 2020 r. (data oddania w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego) M.B-Ł. wniosła protest wyborczy zarzucając naruszenie przepisów ustawy dotyczących głosowania, a mianowicie art. 10 § 1 ustawy, poprzez pozbawienie jej gwarantowanego w Konstytucji czynnego prawa wyborczego, polegające na uniemożliwieniu M.B-Ł. przez obwodową komisję wyborczą nr [...] w S. oddania ważnego głosu w wyborach w dniu 12 lipca 2020 r., co ponadto miało wpływ na wynik wyborów.

W uzasadnieniu wnosząca protest wskazała, że po oddaniu głosu, a przed wrzuceniem karty do głosowania do urny wyborczej, zorientowała się, że karta ta nie została opatrzona czerwoną, okrągłą pieczęcią Państwowej Komisji

Wyborczej, a zatem jest nieważna. M.B-Ł. podniosła, że na skutek powyższego poczuła się zdezorientowana i sfrustrowana, tym bardziej, że dokonała już wyboru kandydata. Wychodząc z założenia, że wrzucenie takiej karty do głosowania do urny wyborczej skutkowałoby uznaniem głosu za nieważny, zaś oddanie karty w ręce obwodowej komisji wyborczej naruszałoby tajność głosowania, wnosząca protest przedarła ową kartę, a następnie okazała komisji fragment z brakującą pieczęcią. Członkowie obwodowej komisji wyborczej nr [...] w S. odmówili wydania M.B-Ł. właściwej karty do głosowania, tym samym pozbawili ją prawa głosu, co miało w ocenie wnoszącej protest wpływ na wynik wyborów.

W odpowiedzi na protest Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej wskazał, że gdyby przyjąć, iż wnosząca protest podnosi, że na wydanej jej karcie do głosowania brakowało odcisku pieczęci obwodowej komisji wyborczej, wówczas należałoby stwierdzić, jeżeli rzeczywiście miało to miejsce, iż było to oczywistym błędem obwodowej komisji wyborczej.

W odpowiedzi na protest Prokurator Generalny wyraził pogląd, że zarzut protestu jest zasadny, lecz naruszenie to nie miało wpływu na wynik wyborów.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 129 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej na zasadach określonych w ustawie.

Stosownie do art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 2 czerwca 2020 r. o szczególnych zasadach organizacji wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 r. z możliwością głosowania korespondencyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 979; dalej: ustawa) protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego nie później niż w ciągu 3 dni od dnia podania wyniku wyborów do publicznej wiadomości przez Państwową Komisję Wyborczą.

Zgodnie z art. 1 ust. 2 powołanej ustawy w zakresie w niej nieuregulowanym stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2019 r., poz. 684 i 1504 oraz z 2020 r., poz. 568; dalej: k.wyb.).

Art. 321 § 3 k.wyb. stanowi, że wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

Stosownie do art. 322 § 1 k.wyb. Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniający warunków określonych w art. 321. Niedopuszczalne jest przywrócenie terminu do wniesienia protestu.

Nie ulega wątpliwości, że wnosząca protest nie przedstawiła żadnych dowodów, potwierdzających zasadność podnoszonych przez nią zarzutów. Podobnie, nie zgłosiła także wniosku dowodowego, odpowiadającego wymaganiom określonym w art. 235¹ k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., który mógłby przysłużyć się wykazaniu podnoszonych przez nią okoliczności. W tym miejscu należy zauważyć, że wnosząca protest miała możliwość udokumentowania wskazywanych w proteście nieprawidłowości, przedstawiając chociażby wykonaną telefonem komórkowym fotografię fragmentu karty do głosowania z brakującą pieczęcią bądź protokół sporządzony przez funkcjonariuszy Policji, o którym wspomina się w treści protestu.

Na marginesie zważyć należy, że w treści protokołu wyników głosowania w obwodzie w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonego w dniu 12 lipca 2020 r., sporządzonego przez obwodową komisję wyborczą nr [...] w S., wskazano, iż „w związku z przedarciem karty przez wyborcę została wezwana Policja”. Brak jest natomiast jakichkolwiek informacji co do tego, aby wnosząca protest okazała członkom obwodowej komisji wyborczej nr [...] w S. ową kartę do głosowania celem stwierdzenia, czy rzeczywiście brak było na niej pieczęci Państwowej Komisji Wyborczej. Tak więc nawet z protokołu głosowania, który nie został przez wnoszącą protest ani załączony ani powołany jako dowód w treści protestu, nie wynika, aby podnoszona przez M.B-Ł. okoliczność rzeczywiście miała miejsce.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 322 § 1 k.wyb. w zw. z art. 321 § 3 k.wyb., orzekł jak w sentencji postanowienia.

