

Sygn. akt I NSW 575/20

POSTANOWIENIE

Dnia 30 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Sadowski (przewodniczący)

SSN Paweł Księżak (sprawozdawca)

SSN Oktawian Nawrot

w sprawie z protestu wyborczego D. R.-V.
przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej
przy udziale Prokuratora Generalnego i Przewodniczącego Państwowej Komisji
Wyborczej
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 30 lipca 2020 r.

pozostawia protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 16 lipca 2020 r. D.R-V. wniosła protest wyborczy przeciwko R.T. jako wyborca Prezydenta A.D., wskazując, że kandydat R.T. zbierał podpisy do zarejestrowania komitetu wyborczego jeszcze przed datą ogłoszenia i opublikowania daty pierwszych wyborów, co jest niedopuszczalne.

W odpowiedzi Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej wyraził opinię, że wniesiony protest nie spełnia warunków formalnych i w związku z tym powinien pozostać bez dalszego biegu.

W odpowiedzi na protest Prokurator Generalny wyraził pogląd, iż należy go pozostawić bez dalszego biegu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 129 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej na zasadach określonych w ustawie.

Podobnie, z art. 321 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2019 r., poz. 684 i 1504 oraz z 2020 r., poz. 568; dalej: k.wyb.), wynika, że protest wnosi się przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej.

Art. 321 § 3 k.wyb. stanowi, że wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

Stosownie do art. 322 § 1 k.wyb. Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 321. Niedopuszczalne jest przywrócenie terminu do wniesienia protestu.

Mając na uwadze brzmienie powołanych powyżej art. 129 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 321 § 1 k.wyb. stwierdzić należy, że protest wyborczy można wnieść jedynie przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej, nie zaś – jak to ma miejsce w rozpoznawanym przypadku – przeciwko kandydatowi na Prezydenta Rzeczypospolitej, który nie został wybrany.

Już z tej przyczyny protest wniesiony przez D.R-V. przeciwko R.T., jako nieodpowiadający warunkom określonym w art. 321 § 1 k.wyb., winien pozostać bez dalszego biegu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 322 § 1 k.wyb. w zw. z art. 321 § 1 k.wyb., orzekł jak w sentencji postanowienia.