

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Widło (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Antoni Bojańczyk

SSN Grzegorz Żmij

w sprawie z protestu E. Z.

przeciwko ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego

przy udziale:

1) Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej,

2) Prokuratora Generalnego

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 25 czerwca 2019 r.

postanawia:

pozostawić protest wyborczy bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 7 czerwca 2019 r. E. Z. (dalej jako: „skarżąca”), na podstawie art. 241 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (jednolity tekst: Dz.U. z 2019 r., poz. 684; dalej jako: „KW”), wniosła protest wyborczy przeciwko ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego przeprowadzonych w dniu 26 maja 2019 r. W obszernym piśmie, do którego dołączono kilkadziesiąt stron kserokopii artykułów prasowych i ulotek wyborczych, skarżąca wniosła m.in. o unieważnienie wyborów „w związku z kradzieżą 1000 mld € i \$”.

Protest E. Z. został doręczony osobiście przez skarżącą do siedziby Państwowej Komisji Wyborczej w dniu 7 czerwca 2019 r. Tego samego dnia Państwowa Komisja Wyborcza przekazała protest do Sądu Najwyższego.

Pismem z dnia 17 czerwca 2019 r. Państwowa Komisja Wyborcza wniosła o pozostawienie protestu wyborczego bez dalszego biegu, ze względu na złożenie go po terminie. Taki sam wniosek w swym piśmie z dnia 18 czerwca 2019 r. zawarł Prokurator Generalny.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Protest wyborczy, jako złożony po terminie, podlega pozostawieniu bez dalszego biegu.

Zgodnie z art. 101 ust. 2 Konstytucji RP, wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyborów na zasadach określonych w ustawie. Przepis art. 336 KW stanowi, że do protestów wyborczych i postępowania w sprawie stwierdzenia ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego stosuje się odpowiednio przepisy art. 241 do 246 tej ustawy. Na mocy art. 241 § 1 KW, protest przeciwko ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej.

Należy zauważyć, że obwieszczenie Państwowej Komisji Wyborczej o wynikach wyborów posłów do Parlamentu Europejskiego zostało ogłoszone w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 28 maja 2019 r. (Dz.U. z 2019 r., poz. 989). Oznacza to, że w świetle jednoznacznego brzmienia art. 241 § 1 KW, termin na złożenie protestu wyborczego upływał z dniem 4 czerwca 2019 r.

Tymczasem skarżąca złożyła protest wyborczy osobiście w siedzibie Państwowej Komisji Wyborczej w dniu 7 czerwca 2019 r. Pomijając już fakt, że zgodnie z wymogami KW, protesty wyborcze składać należy bezpośrednio do Sądu Najwyższego, stwierdzić należy, że protest skarżącej złożony został po terminie i jako taki nie może stać się przedmiotem merytorycznego rozpoznania.

Zgodnie z art. 243 § 1 Kodeksu wyborczego, Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniający warunków określonych w art. 241. Niedopuszczalne jest przywrócenie terminu do wniesienia protestu. Protest niespełniający warunków z art. 241, to protest wniesiony po upływie terminu wskazanego w art. 241 § 1, co ma miejsce w niniejszej sprawie.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.