

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk (przewodniczący)

SSN Antoni Bojańczyk (sprawozdawca)

SSN Aleksander Stępkowski

w sprawie z protestu wyborczego K.P.

przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i Prokuratora Generalnego,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 28 lipca 2020 r.,

postanawia:

**wyrazić opinię, że zarzut protestu jest zasadny, lecz stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik wyborów.**

### UZASADNIENIE

W proteście wyborczym przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej datowanym na dzień 16 lipca 2020 r. K.P. zarzuciła naruszenie przepisu art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 2 czerwca 2020 r. o szczególnych zasadach organizacji wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 r. z możliwością głosowania korespondencyjnego (Dz. U. poz. 979, dalej: „u.wyb 2020”), poprzez nedoręczenie co najmniej jednemu wyborcy pakietu wyborczego. Jak wskazała w swojej skrzynce pocztowej znalazła pakiet wyborczy zaadresowany do innej osoby pod inny adres.

Odpis pisma został doręczony Państwowej Komisji Wyborczej, Prokuratorowi Generalnemu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zarzut wyartykułowany w proteście wyborczym K.P. jest zasadny, jednak stwierdzone naruszenie przepisu Kodeksu wyborczego nie miało żadnego wpływu na wynik wyborów.

Wnosząca protest zarzuca, iż co najmniej jednemu wyborcy nie został doręczony pakiet wyborczy, przedkładając jako dowód zdjęcie przesyłki wyborczej zaadresowanej na inną osobę. Należy zwrócić uwagę, że wnosząca protest nie jest w stanie wskazać, kto i w jakich konkretnie okolicznościach zostawił ten pakiet w jej skrzynce pocztowej. Nie można wykluczyć, iż zostało to zostawione przez adresata przesyłki. Jednak wnosząca protest w wystarczającym stopniu uprawdopodobniła, iż przesyłka z pakietem wyborczym nie została dostarczona do adresata, co stanowi naruszenie art. 5 u.wyb. 2020.

Naruszenie to nie miało jednak żadnego wpływu na wynik wyborów. Gdyby bowiem nawet osoba do której nie został dostarczony pakiet wyborczy zrealizowała czynne prawo wyborcze i oddała głos, to i tak nie mógłby on w żaden sposób zmienić wyniku ponownego głosowania i ostatecznego wyniku wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w 2020 r. Autorka protestu uznaje, że między kandydatami była „niewielka różnica głosów”, jednak zdaje się nie dostrzegać tego, że jeden głos nie mógłby zmienić ostatecznego wyniku wyborów, gdzie przesądzające znaczenie miało czterysta dwadzieścia dwa tysiące trzysta osiemdziesiąt pięć głosów. Co do twierdzenia Wyborczyni, że z informacji podawanych przez media wynika, że problem związany z brakiem doręczenia wyborcom pakietu nie miał charakteru jednostkowego, lecz występował na szerszą skalę, to nie przytoczyła ona na poparcie tej tezy jakichkolwiek dowodów.

Mając powyższe na uwadze na podstawie przepisu art. 323 § 1 i 2 kodeksu wyborczego Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

