

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lipca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Dobrowolski (przewodniczący)

SSN Paweł Księżak

SSN Marcin Łochowski (sprawozdawca)

w sprawie z protestu Z. B.

przeciwko ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego,

przy udziale Zastępcy Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i

Prokuratora Generalnego

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 10 lipca 2019 r.,

postanawia:

pozostawia protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

W dniach 28 oraz 29 maja 2019 r. na adresy poczty elektronicznej Prokuratury Krajowej oraz Centralnego Biura Śledczego Policji wpłynęły maile wysłane przez Z. B. datowane na 28 maja 2019 r. zawierające żądanie unieważnienia wyników wyborów do Parlamentu Europejskiego w całej Polsce. Pisma te, po ich uprzednim wydrukowaniu zostały przekazane do Sądu Najwyższego w dniu 7 czerwca 2019 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przepis art. 336 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (jednolity tekst. Dz.U. z 2019 r., poz. 684 – dalej jako: „k.w.”) stanowi, że do protestów wyborczych i postępowania w sprawie stwierdzenia ważności wyborów

do Parlamentu Europejskiego stosuje się odpowiednio przepisy art. 241 – 246 k.w. Zgodnie z art. 241 § 1 k.w. w zw. z art. 336 k.w., protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. Nadanie w tym terminie protestu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu Najwyższego. Jak wynika z treści art. 243 § 1 k.w. Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 241 k.w. Niedopuszczalne jest przywrócenie terminu do wniesienia protestu.

Sąd Najwyższy podkreśla, że przepisy k.w. nie przewidują złożenia protestu przeciwko ważności wyborów w formie elektronicznej (postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 25 października 2011 r., III SW 70/11, z dnia 25 października 2011 r., III SW 68/11 oraz z dnia 15 lipca 2010 r., III SW 87/10).

Zatem wobec niedochowania przez wnoszącego protest koniecznego wymogu formalnego, jakim jest wniesienie protestu na piśmie, protest należało pozostawić bez dalszego biegu.

Niezależnie od tego Sąd Najwyższy wskazuje, że protest został wniesiony z naruszeniem przewidzianego na tę czynność terminu. Wyniki wyborów przeprowadzonych w dniu 26 maja 2019 r. zostały ogłoszone w Dzienniku Ustaw z dnia 28 maja 2019 r., poz. 989 (Obwieszczenie Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 27 maja 2019 r. o wynikach wyborów posłów do Parlamentu Europejskiego przeprowadzonych w dniu 26 maja 2019 r.). Termin do składania protestów upłynął w dniu 4 czerwca 2019 r. Natomiast protest wpłynął do Sądu Najwyższego w dniu 7 czerwca 2019 r., a zatem został wniesiony z naruszeniem terminu określonego w art. 241 § 1 k.w.

Z tych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 243 § 1 k.w. w zw. z art. 336 k.w. pozostawił protest wyborczy bez dalszego biegu.