

Sygn. akt I NSW 5042/20

POSTANOWIENIE

Dnia 29 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ewa Stefańska (przewodniczący)

SSN Paweł Czubik

SSN Marek Siwek (sprawozdawca)

w sprawie z protestu wyborczego A.K.

przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i Prokuratora
Generalnego

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 29 lipca 2020 r.

postanawia:

pozostawić protest wyborczy bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Dnia 16 lipca 2020 r. na podstawie art. 321 § 1 w zw. z art. 82 § 1 pkt 1 k.wyb. oraz w zw. z art. 15 ust. 1 i 2 ustawy z 2 czerwca 2020 r. o szczególnych zasadach organizacji wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 r. z możliwością głosowania korespondencyjnego (Dz. U z 2020 r., poz. 979) A.K. wniosła protest wyborczy do Sądu Najwyższego przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Wnosząca protest zarzuciła dopuszczenie się popełnienia przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego w art. 248 pkt 1 k.k. polegającego na bezprawnym niedopisaniu jej do spisu wyborców pomimo, iż była uprawniona do oddania głosu w wyborach Prezydenta RP.

Jak wskazała, przestępstwo to miało wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów.

W uzasadnieniu protestu podniosła, że 7 lipca 2020 r. za pośrednictwem ePUAP złożyła wniosek o dopisanie do spisu wyborców w miejscu, w którym będzie przebywać do dnia wyborów prezydenckich. Jak dalej wskazała, nie otrzymała w wyznaczonym czasie informacji o pozytywnym, bądź negatywnym rozpatrzeniu wniosku na wskazany przez nią mail, bądź numer telefonu, co skutkowało niemożnością oddania głosu w dniu wyborów prezydenckich, mimo prawidłowo złożonego wniosku w wyznaczonym terminie i potwierdzenia jego przyjęcia. A.K. wskazała, że nie otrzymała odpowiedzi odnośnie rozpatrzenia wniosku, w konsekwencji czego w dniu wyborów prezydenckich tj. 12 lipca 2020 r. pozbawiono ją możliwości skorzystania z zagwarantowanego w Konstytucji RP czynnego prawa wyborczego i oddania głosu w wyborach na Prezydenta RP.

Na koniec, wnosząca protest przedstawiła dane dotyczące złożonego drogą elektroniczną wniosku w postaci m.in. identyfikatora wniosku.

Wobec powyższego, A.K. wskazała, że przedmiotowy protest zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniesiony protest wyborczy należało pozostawić bez dalszego biegu.

Trzeba przede wszystkim wskazać, iż z mocy art. 129 Konstytucji RP prawo do zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta RP przysługuje wyborcy, jednakże na zasadach określonych w ustawie.

Materialnoprawne podstawy protestu wyborczego określone są w art. 82 § 1 pkt 1 i 2 k.wyb., w myśl którego przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

W zakresie kwestii proceduralnych należy natomiast wskazać, iż według art. 321 § 3 k.wyb. wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

O ile we wniesionym proteście można zidentyfikować podniesiony zarzut, to na potwierdzenie tego zarzutu wnosząca protest nie przedstawiła żadnych dowodów. Nie został zatem spełniony podstawowy wymóg proceduralny, o którym mowa w art. 321 § 3 k.wyb.

W związku z tym, że według art. 322 § 1 k.wyb. Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniający warunków określonych w art. 321, należało orzec jak w sentencji.