

Sygn. akt I NSW 4912/20

POSTANOWIENIE

Dnia 30 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Sadowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Księżak

SSN Oktawian Nawrot

w sprawie z protestu wyborczego J.C. przeciwko wyborowi Prezydenta
Rzeczypospolitej Polskiej
przy udziale

1) Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i

2) Prokuratora Generalnego

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 30 lipca 2020 r.

postanawia:

pozostawić protest wyborczy bez dalszego biegu

UZASADNIENIE

W dniu 13 lipca 2020 r. J.C. wniosła protest przeciwko wyborowi Prezydenta
Rzeczypospolitej Polskiej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 129 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wyborcy
przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności
wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej na zasadach określonych w ustawie.

Stosownie do art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 2 czerwca 2020 r. o szczególnych zasadach organizacji wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 r. z możliwością głosowania korespondencyjnego (Dz. U. poz. 979, dalej - ustawa o szczególnych zasadach organizacji wyborów), protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego nie później niż w ciągu 3 dni od dnia podania wyniku wyborów do publicznej wiadomości przez Państwową Komisję Wyborczą.

Zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy o szczególnych zasadach organizacji wyborów, w zakresie nieuregulowanym w tej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2019 r. poz. 684 i 1504 oraz z 2020 r. poz. 568, dalej - Kodeks wyborczy).

Art. 322 § 1 zd. pierwsze Kodeksu wyborczego stanowi, że Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 321 Kodeksu wyborczego, a w drodze odpowiedniego stosowania także niespełniającą warunków określonych w art. 15 ustawy o szczególnych zasadach organizacji wyborów. Niedopuszczalne jest przywrócenie terminu do wniesienia protestu.

Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządza Marszałek Sejmu na zasadach określonych w art. 289 § 1 Kodeksu wyborczego, który w szczególności wyznacza datę wyborów. Stosownie do art. 292 § 2 Kodeksu wyborczego, jeżeli w tych wyborach żaden z kandydatów na Prezydenta Rzeczypospolitej nie uzyskał więcej niż połowy ważnie oddanych głosów, czternastego dnia po pierwszym głosowaniu przeprowadza się ponowne głosowanie. Jak wynika z art. 292 § 2 i § 4 Kodeksu wyborczego, w ponownym głosowaniu wyboru dokonuje się spośród dwóch kandydatów, którzy w pierwszym głosowaniu otrzymali największą liczbę głosów, przy czym za wybranego na urząd Prezydenta Rzeczypospolitej w ponownym głosowaniu uznaje się tego kandydata, który otrzymał więcej głosów. Oznacza to, że wybór Prezydenta Rzeczypospolitej może być dokonany w pierwszym głosowaniu (tak zwana pierwsza tura wyborów) lub dopiero w ponownym głosowaniu (tak zwana druga tura wyborów). W dalszych przepisach Kodeksu wyborczego (art. 317 § 1, art. 318 § 1) jednoznacznie

rozdziela się wyniki głosowania od wyniku wyborów na urząd Prezydenta Rzeczypospolitej (zob. też postanowienie SN z 26 maja 2015 r., III SW 11/15).

W art. 15 ust. 2 ustawy o szczególnych zasadach organizacji wyborów, identycznie zresztą jak w art. 321 § 1 Kodeksu wyborczego, mowa jest o proteście „przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej”. Natomiast 3 dniowy termin do jego wniesienia rozpoczyna się „od dnia podania wyników wyborów do publicznej wiadomości przez Państwową Komisję Wyborczą”. Protest złożony przed podaniem wyników wyboru Prezydenta do publicznej wiadomości jest przedwczesny, co w szczególności dotyczy sytuacji, gdy został wniesiony po pierwszym głosowaniu, w którym żaden z kandydatów na Prezydenta Rzeczypospolitej nie uzyskał więcej niż połowy ważnie oddanych głosów, a przed ponownym głosowaniem, po którym dopiero zostanie ogłoszony wynik wyborów (zob. postanowienia Sądu Najwyższego z: 26 maja 2015 r., III SW 11/15, z 20 września 2011 r., III SW 12/11). Protest taki nie spełnia także warunków określonych w art. 15 ust. 2 ustawy o szczególnych zasadach organizacji wyborów i zgodnie z art. 322 § 1 Kodeksu wyborczego, w związku z art. 1 ust. 2 ustawy o szczególnych zasadach organizacji wyborów, Sąd Najwyższy pozostawia taki protest bez dalszego biegu.

Ponieważ rozpoznawany protest został wniesiony przed podaniem wyniku ponownego głosowania i wyniku wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej do publicznej wiadomości przez Państwową Komisję Wyborczą, na podstawie art. 322 Kodeksu wyborczego, w zw. z art. 15 ust. 1 oraz art. 1 ust. 2 ustawy o szczególnych zasadach organizacji wyborów orzeczono jak w sentencji.