

Sygn. akt I NSW 4267/20

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Dobrowolski (przewodniczący)

SSN Adam Redzik

SSN Maria Szczepaniec (sprawozdawca)

w sprawie z protestu wyborczego J. B.
przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,
przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i Prokuratora
Generalnego,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 27 lipca 2020 r.,

pozostawia protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

J. B. (dalej: Wnoszący protest) wniósł do Sądu Najwyższego w terminie protest wyborczy przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. W treści protestu wyraził swoje niezadowolenie z powodu wysokości otrzymywanej emerytury oraz trudnej sytuacji finansowej jaka go spotkała, upatrując przyczynę tych okoliczności w działaniach kandydata wybranego na Prezydenta RP.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Z mocy art. 129 Konstytucji RP prawo do zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta RP przysługuje wyborcy, jednakże na zasadach określonych w ustawie.

Materialnoprawne podstawy protestu wyborczego określone są w art. 82 § 1 pkt 1 i 2 k.wyb., w myśl którego przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

W zakresie kwestii proceduralnych należy natomiast wskazać, iż art. 321 § 3 k.wyb. stanowi, iż wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty. Nie ulega wątpliwości, że zarzuty, o których mowa w powołanym przepisie muszą odpowiadać materialnoprawnym podstawom protestu określonych w art. 82 § 1 pkt 1 i 2 k.wyb.

Wnoszący protest wymogów tych nie spełnił, gdyż treść jego protestu sprowadza się do rozważań wpływu kandydata na Prezydenta RP na poziom Jego życia. Okoliczności te, z wyżej wskazanego powodu, nie mogą być przedmiotem analizy Sądu Najwyższego, przeprowadzanej w postępowaniu w przedmiocie protestu wyborczego.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 322 § 1 k.wyb. w zw. z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 2 czerwca 2020 r. o szczególnych zasadach organizacji wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 r. z możliwością głosowania korespondencyjnego oraz w zw. z art. 321 § 3 i art. 82 § 1 k.wyb., należało pozostawić protest bez dalszego biegu, o czym Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.