

POSTANOWIENIE

Dnia 30 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Dobrowolski (przewodniczący)

SSN Adam Redzik

SSN Maria Szczepaniec (sprawozdawca)

w sprawie z protestu wyborczego M. E.
przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,
przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej, Okręgowej Komisji
Wyborczej nr [...] w B. i Prokuratora Generalnego,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 30 lipca 2020 r.,

pozostawia protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Protest wyborczy przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (dalej: Prezydent RP) M. E. (dalej: Wnoszący protest) wpłynął do Sądu Najwyższego w terminie.

Wnoszący protest zarzucił w proteście „naruszenie przeprowadzenia uczciwego głosowania podczas obu tur wyborczych, polegającego na wprowadzeniu do obrotu nadliczbowych, nie ujętych w spisie kart wyborczych”.

Wnoszący protest wskazał, że był przewodniczącym Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w B. oraz podkreślił, że według opisu opakowań zbiorczych, komisja powinna otrzymać 820 kart, a po przeliczeniu okazało się, że otrzymała 832 karty.

Okręgowa Komisja Wyborcza w B. w swoim stanowisku w sprawie podkreśliła, że obwodowa komisja wyborcza wpisuje do protokołu faktycznie otrzymaną liczbę kart do głosowania, a nie wynikającą z opakowania zbiorczego, w którym te karty do komisji są dostarczane. Wskazała, że omawiana sytuacja została uregulowana w uchwale nr 183/2020 Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 19 czerwca 2020 r. w sprawie wytycznych dla obwodowych komisji wyborczych dotyczących zadań i trybu przygotowania oraz przeprowadzenia głosowania w obwodach głosowania utworzonych w kraju w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 28 czerwca 2020 r. (dalej: Uchwała PKW) oraz wniosła o uznanie protestu za bezzasadny.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 129 ust. 2 Konstytucji RP wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta RP na zasadach określonych w ustawie. W przypadku wyborów, których dotyczy protest, jest to ustawa z dnia 2 czerwca 2020 r. o szczególnych zasadach organizacji wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 r. z możliwością głosowania korespondencyjnego (Dz.U. 2020, poz. 979; dalej: u.wyb.2020). Ustawa ta określa zasady i tryb organizacji wyborów Prezydenta RP zarządzonych w czerwcu 2020 r., w związku z ogłoszonym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej stanem epidemii. W zakresie nieuregulowanym w tej ustawie, zgodnie z art. 1 ust. 2 u.wyb.2020, stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu wyborczego (dalej: k.wyb.).

Zgodnie z art. 15 ust. 2 u.w.2020, protest przeciwko wyborowi Prezydenta RP wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego nie później niż w ciągu 3 dni od dnia podania wyniku wyborów do publicznej wiadomości przez PKW. Zgodnie z art. 129 ust. 2 Konstytucji RP wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta RP na zasadach określonych w ustawie.

Zasady dotyczące wniesienia protestu wyborczego określono w art. 82 i art. 83 k.wyb. oraz – w odniesieniu do wyborów Prezydenta RP – w przepisach szczególnych art. 321-323 k.wyb.

Zgodnie z art. 82 § 1 k.wyb., przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu:

1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub

2) naruszenia przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Wymagania formalne protestu określono w art. 321 k.wyb. Zgodnie z art. 321 § 3 k.wyb. wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

Niezależnie od tego, że nie wykazano, aby doszło do naruszenia, o którym mowa w art. 82 § 1 k.wyb., dodatkowo nie została naruszona Uchwała PKW. Zgodnie z Uchwałą PKW obwodowa komisja wyborcza powinna dokładnie sprawdzić liczbę otrzymanych kart poprzez ich przeliczenie (zob. pkt 32 Uchwały PKW) oraz potwierdzić na piśmie liczbę otrzymanych kart do głosowania (zob. pkt 33 Uchwały PKW). Liczbę faktycznie otrzymanych kart komisja wpisuje do protokołu, przy czym nie musi ona odpowiadać liczbie podanej na opakowaniu zbiorczym.

Postępowanie Wnoszącego protest jako przewodniczącego obwodowej komisji wyborczej było zgodne z Uchwałą PKW, ponieważ z informacji przekazanych przez Okręgową Komisję Wyborczą w B. wynika, że w protokole głosowania, w pkt 1., komisja wpisała rzeczywistą liczbę kart do głosowania ustaloną po ich przeliczeniu przed rozpoczęciem głosowania (zob. pkt 90 Uchwały PKW).

Reasumując, nie ma podstaw do uznania, że w obrocie pojawiły się nadliczbowe karty do głosowania.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 322 § 1 k.wyb. w zw. z art. 321 § 3 k.wyb. w zw. z art. 1 ust. 2 u.wyb.2020, orzekł jak w sentencji.

