

Sygn. akt I NSW 4142/20

POSTANOWIENIE

Dnia 29 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Wiak (przewodniczący)

SSN Leszek Bosek (sprawozdawca)

SSN Tomasz Demendecki

w sprawie z protestu wyborczego M. S.
przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,
przy udziale Prokuratora Generalnego i Przewodniczącego Państwowej Komisji
Wyborczej,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 29 lipca 2020 r.

pozostawia protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

W dniu 16 lipca 2020 r. M. S. wniosła protest wyborczy przeciwko ważności wyboru A. D. na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, zarzucając mu naruszenie art. 2 ust. 1 i art. 5 ust. 1 ustawy z 2 czerwca 2020 r. o szczególnych zasadach organizacji wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 r. z możliwością głosowania korespondencyjnego (Dz.U. poz. 979), z uwagi na niedopisaniu jej do spisu wyborców w obwodzie nr (...) w W., co doprowadziło do naruszenia art. 287 w zw. z art. 10 §1 pkt 1 ustawy z 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2019 r., poz. 684) w zw. z art. 127 ust. 1 Konstytucji RP.

Jak podnosi protestująca, w dniu 7 lipca 2020 r. złożyła przez platformę ePUAP wniosek o dopisanie do spisu wyborców w obwodzie nr (...) w W.. W dniu wyborów fakt złożenia tego wniosku nie został jednak odnotowany. W efekcie nie została uwzględniona w spisie wyborców w miejscu jej pobytu w dniu 12 lipca 2020 r., gdy miała miejsce druga tura głosowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Podstawą przeprowadzenia wyborów na urząd Prezydenta RP w dniu 28 czerwca i 12 lipca 2020 r. jest ustawa z 2 czerwca 2020 r. o szczególnych zasadach organizacji wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 r. z możliwością głosowania korespondencyjnego (Dz.U. poz. 979, dalej jako: u.wyb.2020). Na mocy jej art. 15 ust. 2, protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego nie później niż w ciągu 3 dni od dnia podania wyniku wyborów do publicznej wiadomości przez Państwową Komisję Wyborczą. W zakresie nieuregulowanym w powyższej ustawie, na podstawie art. 1 ust. 2 u.wyb.2020, odpowiednie zastosowanie znajdują przepisy ogólne zawarte w ustawie z 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2019 r., poz. 684).

Zgodnie z art. 321 §3 Kodeksu wyborczego wnoszący protest wyborczy powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

Protest M.S. zawiera skonkretyzowany zarzut wraz uzasadnieniem wykazującym naruszenie własnego, aktualnego i rzeczywistego interesu wyborcy. Pozbawienie obywatela Rzeczypospolitej Polskiej prawa do głosowania jest oczywistym naruszeniem jego interesu jako wyborcy chronionego przez konstytucyjne przepisy gwarantujące czynne prawo wyborcze.

Protestująca jednak nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających, że rzeczywiście złożyła wniosek o dopisanie do spisu wyborców, a zatem nie da się ustalić, czy rzeczywiście doszło do naruszenia jej czynnego prawa wyborczego. Z dołączonego przez nią zaświadczenia obwodowej komisji wyborczej wynika jedynie, że odmówiono jej wydania karty do głosowania, a z wydruku wiadomości

SMS wynika jedynie, że skarżąca otrzymała „Kod SMS” od nadawcy oznaczonego jako „HasłoSMS”. Z żadnego z tych dokumentów nie wynika, że protestująca złożyła za pośrednictwem ePUAP wniosek o dopisanie do spisu wyborców w urzędzie gminy, na obszarze której wówczas przebywała.

Mając na względzie powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 322 §1 Kodeksu wyborczego orzekł, jak w sentencji.