

POSTANOWIENIE

Dnia 30 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Antoni Bojańczyk

SSN Aleksander Stępkowski

w sprawie z protestu wyborczego L.Z.

przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej, Prokuratora Generalnego

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 30 lipca 2020 r.

pozostawia protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 15 lipca 2020 r. L.Z. (dalej: Skarżący), jako wyborca, którego nazwisko w dniu głosowania było umieszczone w spisie wyborców w obwodzie głosowania nr [...] (R.), działając na podstawie art. 82 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 poz. 684 ze zm.; dalej: k.wyb.) wniósł protest przeciwko wyborowi A.D. na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Podstawą wniesionego przez Skarżącego protestu wyborczego było naruszenie art. 109 § 2, art. 116 § 1 i § 2, art. 116 a/ § 1 i § 2, art. 118 § 3 oraz art. 120 § 1 i § 2 k.wyb.

W treści wniesionego protestu L.Z. wyjaśnił, że wskazane przez niego naruszenia miały wpływ na wynik i przebieg głosowania, ponieważ nie zapewniły kandydatom na Prezydenta Rzeczypospolitej równości wyborów, w tym: jawności finansowania kampanii wyborczej, jednolitych kwot wydanych na agitację, jednakowego dla wszystkich kandydatów czasu trwania kampanii wyborczej, w tym czasu antenowego w mediach publicznych oraz poszanowaniu zasady równości w prezentowaniu stanowisk i opinii uczestników debaty.

Państwowa Komisja Wyborcza i Prokurator Generalny nie wnieśli odpowiedzi na protest.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Protest należało pozostawić bez dalszego biegu.

Zgodnie z art. 82 § 1 w związku z art. 321 § 1 k.wyb. protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej może być wniesiony z powodu: dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów. Tymczasem podniesiony zarzut naruszenia art. 109 § 2, art. 116 § 1 i § 2, art. 116 a/ § 1 i § 2, art. 118 § 3 oraz art. 120 § 1 i § 2 k.wyb. dotyczy przebiegu kampanii wyborczej, nie zaś przebiegu głosowania, ustalenia jego wyników lub wyników wyborów. Tym samym podniesione zarzuty nie spełniają warunków formalnych wynikających dla protestu wyborczego z art. 82 § 1 k.wyb.

Mając na uwadze powyższe, działając na podstawie art. 322 § 1 w związku z art. 321 § 3 oraz art. 82 § 1 k.wyb. postanowiono o pozostawieniu protestu wyborczego bez dalszego biegu.