

POSTANOWIENIE

Dnia 20 grudnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Dobrowolski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Aleksander Stępkowski

SSN Grzegorz Żmij

w sprawie z protestu wyborczego J. M.

przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na 15 października 2023 r.,

przy udziale Prokuratora Generalnego oraz Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 20 grudnia 2023 r.,

wyraża opinię, że protest jest niezasadny.

[ms]

UZASADNIENIE

Pismem z 23 października 2023 r. (data stempla pocztowego) J. M. wniosła protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu i Senatu zarządzonych na dzień 15 października 2023 r.

W uzasadnieniu wnosząca protest wskazała, że w komisji w której głosowała „byli panowie którzy uczyli wydających karty do głosowania, aby nie musieli

nic skreślać”. Ponadto wskazała, że nie wydano jej karty do głosowania do Senatu RP.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Protest należało uznać za niezasadny.

Zgodnie z art. 242 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 2408, dalej: „k.wyb.”), Sąd Najwyższy rozpatruje protest w składzie 3 sędziów w postępowaniu nieprocesowym i wydaje, w formie postanowienia, opinię w sprawie protestu. Powyższe przepisy znajdują zastosowanie również w przypadku wniesienia protestu przeciwko ważności wyborów do Senatu (art. 258 k.wyb.).

Protest przeciwko ważności wyborów może być wniesiony do Sądu Najwyższego z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub naruszenia przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów (art. 82 § 1 k.wyb.).

Zgodnie z art. 241 § 3 k.wyb., wnoszący protest powinien sformułować zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty. Z treści tego przepisu wynika, że osoba wnosząca protest jest zobowiązana do wykazania wpływu wystąpienia naruszeń na wynik wyborów. Sąd Najwyższy pozostawia natomiast bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniający wymogów formalnych, tj. niezawierający zarzutów, które zgodnie z art. 82 § 1 k.wyb. mogą być podstawą kwestionowania ważności wyborów oraz w którym nie przedstawiono lub nie wskazano dowodów, na których zarzuty te byłyby oparte (art. 243 § 1 k.wyb.).

W niniejszej sprawie wnosząca protest nie sformułowała zarzutów, z których wynikałoby, że doszło do popełnienia przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania

lub wyników wyborów lub naruszenia przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów (art. 82 § 1 k.wyb.). Podniesione przez nią stwierdzenia, jak również powołane wnioski w zakresie weryfikacji oddanych głosów, mają charakter ogólny i abstrakcyjny. Z treści jej pisma nie sposób wyprowadzić o jakich „panów” chodzi oraz na czym miałyby polegać „nauka dotycząca nieskreślenia kart do głosowania”. Ponadto z informacji uzyskanych od Okręgowej Komisji Wyborczej w S. (pismo z dnia 18 grudnia 2023 r.), wynika, że wnosząca protest potwierdziła własnoręcznym podpisem odbiór wszystkich kart do głosowania, w tym karty do Senatu. Natomiast w protokole głosowania w obwodzie nr [...] na kandydatów na senatora w okręgu wyborczym nr [...] stwierdzono, że jedna karta została pozostawiona w lokalu wyborczym (pkt IV.17). Wskazane okoliczności uprawdopodobniają prawidłowy sposób postępowania obwodowej komisji w S.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy na podstawie art. 243 § 1 k.wyb. orzekł jak w sentencji.

s.h.

[ał]