

POSTANOWIENIE

Dnia 30 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Sadowski (przewodniczący)

SSN Antoni Bojańczyk (sprawozdawca)

SSN Aleksander Stępkowski

w sprawie z protestu wyborczego S. J. G.
przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej, Przewodniczącego
Okręgowej Komisji Wyborczej nr [...] w B., Przewodniczącego Okręgowej Komisji
Wyborczej nr [...] w W. i Prokuratora Generalnego,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 30 lipca 2020 r.

postanawia:

**wyrazić opinię, że zarzut protestu jest zasadny ale
stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik wyborów.**

UZASADNIENIE

W dniu 15 lipca 2020 r. (data nadania w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego) S. J. G. wniósł protest wyborczy przeciwko wyborowi A.D. na prezydenta podnosząc, iż został pozbawiony możliwości głosowania.

Jak wskazał, protest wyborczy wniósł z powodu nieprawidłowości, które polegały na wykreśleniu go bez jego zgody ze spisu wyborców w Obwodowej Komisji Wyborczej nr [...] w R., a dopisaniu do Urzędu Dzielnicy P. w W. Wskazał, że jako osoba niepełnosprawna nie składał żadnego wniosku o dopisanie go do spisu wyborców w innej części Polski, a związku z tą sytuacją nie miał możliwości

oddania głosu podczas II tury wyborów w dniu 12 lipca br. na prezydenta Polski w komisji wyborczej w której głosuje od 1975 roku, co miało wpływ na przebieg głosowania, wynik głosowania i wynik wyborów.

Odpis pisma został doręczony Państwowej Komisji Wyborczej, Prokuratorowi Generalnemu, Okręgowej Komisji Wyborczej w W. oraz Okręgowej Komisji Wyborczej w B.

Prokurator Generalny oraz Państwowa Komisja Wyborcza przedstawiając swoje stanowisko w przedmiocie protestu, wnieśli o pozostawienie go bez dalszego biegu.

Okręgowa Komisja Wyborcza w W. wyraziła stanowisko, iż protest należy uznać za zasadny, ale nie mający wpływu na wynik wyborów.

Okręgowa Komisja Wyborcza w W. wyjaśniła, że do Urzędu m. [...] W. Delegatury Biura Administracji i Spraw Obywatelskich w Dzielnicy P. nie wpłynął wniosek pana S. J. G. (nr PESEL [...]), natomiast w dniu 17 czerwca 2020 r. do ww. urzędu wpłynął wniosek o dopisanie do spisu wyborców wypełniony odręcznie. Dziewiąta i jedenasta cyfra w numerze PESEL wnioskodawcy zostały omyłkowo odczytane przez osobę wprowadzającą dane do systemu Ewidencji Ludności jako cyfry 7 (słownie siedem) i związku z tym system pobrał dane pana S. J. G. i został on pomyłkowo dopisany do spisu wyborców w Dzielnicy P. m. [...] W.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zarzut wyartykułowany w proteście wyborczym S. J. G. jest zasadny, jednak stwierdzone naruszenie przepisu Kodeksu wyborczego nie miało żadnego wpływu na wynik wyborów.

Wykreślenie wnoszącego protest ze spisu wyborców nastąpiło bez jego wniosku i bez jego wiedzy, na skutek omyłki urzędnika. Wykreślenie ze spisu wyborców z jednego obwodu głosowania i dopisanie do spisu wyborców w innym obwodzie nastąpiło zatem z naruszeniem art. 28 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. -

Kodeks wyborczy (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 684 ze zm.). Jednocześnie, należy podkreślić, że ze względu na to, że dopisanie do spisu wyborców nastąpiło bez jego wiedzy, nie mógł on skorzystać z reklamacji przewidzianej w art. 37 k.wyb. Wnoszący protest na skutek wykreślenia go ze spisu wyborców i dopisania w innym w obwodzie głosowania z naruszeniem przepisu kodeksu wyborczego został pozbawiony możliwości głosowania, doszło zatem do naruszenia przepisu kodeksu wyborczego dotyczącego głosowania.

Naruszenie to nie miało jednak żadnego wpływu na wynik wyborów. Gdyby bowiem nawet wnoszący protest zrealizował czynne prawo wyborcze i oddał głos, to i tak nie mógłby on w żaden sposób zmienić wyniku ponownego głosowania i ostatecznego wyniku wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w 2020 roku.

Mając powyższe na uwadze na podstawie przepisu art. 323 § 1 i 2 kodeksu wyborczego Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.