

Sygn. akt I NSW 4030/20

POSTANOWIENIE

Dnia 30 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Dobrowolski (przewodniczący)

SSN Adam Redzik

SSN Maria Szczepaniec (sprawozdawca)

w sprawie z protestu wyborczego A.G.
przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,
przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej, Okręgowej Komisji
Wyborczej nr [...] w Ł. i Prokuratora Generalnego,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 30 lipca 2020 r.,

pozostawia protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Protest wyborczy A.G. (dalej: Wnosząca protest) wpłynął do Sądu Najwyższego w terminie.

Wnosząca protest zarzuciła dopuszczenie się popełnienia przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego (dalej: k.k.), mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów, tj. art. 248 pkt 1 k.k., polegającego na bezprawnym niedopisaniu Wnoszącej protest do spisu wyborców, pomimo iż była uprawniona do oddania głosu w wyborach Prezydenta RP.

Wnosząca protest w uzasadnieniu wskazała, że 21 czerwca 2020 r., za pośrednictwem e-PUAP, złożyła wniosek o dopisanie do spisu wyborców,

w miejscu w którym miała czasowo przebywać w dniu wyborów prezydenckich. Następnie wyjaśniła, że nie otrzymała informacji zwrotnej o rozpatrzeniu jej wniosku. Wnosząca protest podniosła, że 28 czerwca 2020 r. nie mogła być obecna na wyborach, natomiast przed II turą wyborów, drogą telefoniczną, została w Urzędzie Miasta Ł. poinformowana, że jej „wniosek o dopisanie do listy wyborców” nigdy do urzędu nie dotarł.

Wnosząca protest wskazała, że pomimo zgłoszenia wniosku w terminie, ostatecznie nie została dopisana do spisu, a w efekcie, pozbawiono jej możliwości skorzystania z zagwarantowanego w Konstytucji RP czynnego prawa wyborczego i oddania głosu w wyborach na Prezydenta RP. Prokurator Generalny w swoim stanowisku wniósł o pozostawienie protestu bez dalszego biegu. Okręgowa Komisja Wyborcza w Ł. również wniosła o pozostawienie protestu wyborczego bez dalszego biegu, załączając pismo z Urzędu Miasta Ł. (znak [...]), w którym wskazano, że wniosek Pani A.G. nie wpłynął do urzędu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 129 ust. 2 Konstytucji RP wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta RP na zasadach określonych w ustawie. W przypadku wyborów, których dotyczy protest, jest to ustawa z dnia 2 czerwca 2020 r. o szczególnych zasadach organizacji wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 r. z możliwością głosowania korespondencyjnego (Dz.U. 2020, poz. 979; dalej: u.wyb.2020). Ustawa ta określa zasady i tryb organizacji wyborów Prezydenta RP zarządzonych w czerwcu 2020 r., w związku z ogłoszonym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej stanem epidemii. W zakresie nieuregulowanym w tej ustawie, zgodnie z art. 1 ust. 2 u.wyb.2020, stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu wyborczego (dalej: k.wyb.).

Zgodnie z art. 15 ust. 2 u.w.2020, protest przeciwko wyborowi Prezydenta RP wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego nie później niż w ciągu 3 dni od dnia podania wyniku wyborów do publicznej wiadomości przez PKW. Zgodnie z art. 129 ust. 2 Konstytucji RP wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego

protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta RP na zasadach określonych w ustawie.

Zasady dotyczące wniesienia protestu wyborczego określono w art. 82 i art. 83 k.wyb. oraz – w odniesieniu do wyborów Prezydenta RP – w przepisach szczególnych art. 321-323 k.wyb.

Zgodnie z art. 82 § 1 k.wyb., przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu:

- 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub
- 2) naruszenia przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Wymagania formalne protestu określono w art. 321 k.wyb. Zgodnie z art. 321 § 3 k.wyb. wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

Natomiast Wnosząca protest nie tylko nie przedstawiła, ale nawet nie wskazała żadnych dowodów na potwierdzenie, że 21 czerwca 2020 r., za pośrednictwem e-PUAP, złożyła wniosek o dopisanie do spisu wyborców.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 322 § 1 k.wyb. w zw. z art. 321 § 3 k.wyb. w zw. z art. 1 ust. 2 u.wyb.2020, orzekł jak w sentencji.