

Sygn. akt I NSW 3821/20

POSTANOWIENIE

Dnia 30 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Sadowski (przewodniczący)

SSN Paweł Księżak (sprawozdawca)

SSN Oktawian Nawrot

w sprawie z protestu wyborczego K.P.

przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej

przy udziale Prokuratora Generalnego i Przewodniczącego Państwowej Komisji

Wyborczej

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 30 lipca 2020 r.

pozostawia protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 16 lipca 2020 r. (data oddania w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego) K.P. wniosła protest przeciwko wyborowi A.S.D. na Prezydenta Rzeczypospolitej, wskazując, że w zakładzie leczniczym Instytut „[...]”, mieszczącym się przy [...] w W., wbrew art. 12 § 4 Kodeksu wyborczego, nie utworzono obwodu głosowania – mimo spełnienia ustawowych przesłanek. Z uwagi na powyższe wnosząca protest, mimo posiadania zaświadczenia o prawie do głosowania, wydanego przez wójta gminy T., nie mogła oddać głosu w drugiej turze wyborów prezydenckich w dniu 12 lipca 2020 r. K.P. wskazała przy tym, że w czasie drugiej tury wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej we wskazanym zakładzie

leczniczym przebywało około 300 osób uprawnionych do głosowania, będących, tak jak ona, opiekunami hospitalizowanych dzieci.

W odpowiedzi Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej wyraził opinię, że wniesiony protest nie spełnia wymogów formalnych, w związku z czym powinien pozostać bez dalszego biegu.

W odpowiedzi na protest Prokurator Generalny wniosł o pozostawienie go bez dalszego biegu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 129 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej na zasadach określonych w ustawie.

Stosownie do art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 2 czerwca 2020 r. o szczególnych zasadach organizacji wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 r. z możliwością głosowania korespondencyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 979; dalej: ustawa) protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego nie później niż w ciągu 3 dni od dnia podania wyniku wyborów do publicznej wiadomości przez Państwową Komisję Wyborczą.

Zgodnie z art. 1 ust. 2 powołanej ustawy w zakresie w niej nieuregulowanym stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2019 r., poz. 684 i 1504 oraz z 2020 r., poz. 568; dalej: k.wyb.).

Stosownie do art. 322 § 2 k.wyb. Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest dotyczący sprawy, co do której w kodeksie przewiduje się możliwość wniesienia przed dniem głosowania skargi lub odwołania do sądu lub do Państwowej Komisji Wyborczej.

Zgodnie z art. 12 § 4 k.wyb. komisarz wyborczy tworzy odrębny obwód głosowania w zakładzie leczniczym, domu pomocy społecznej, zakładzie karnym i areszcie śledczym oraz w oddziale zewnętrznym takiego zakładu i aresztu, jeżeli w dniu wyborów będzie w nim przebywać co najmniej 15 wyborców.

Nieutworzenie obwodu jest możliwe wyłącznie w uzasadnionych przypadkach na wniosek osoby kierującej daną jednostką.

Art. 12 § 13 k.wyb. stanowi, że na postanowienia komisarza wyborczego, o których mowa w § 2, 4 i 9, wyborcom w liczbie co najmniej 15 przysługuje prawo wniesienia skargi do Państwowej Komisji Wyborczej, w terminie 3 dni od daty podania ich do publicznej wiadomości. Państwowa Komisja Wyborcza rozpoznaje sprawę w ciągu 5 dni i wydaje postanowienie.

Zważywszy zatem, że postanowienie komisarza wyborczego w sprawie utworzenia obwodów odrębnych – także z pominięciem obwodu w danym zakładzie leczniczym – podlega zaskarżeniu w drodze skargi do Państwowej Komisji Wyborczej, rozpoznawany protest, z uwagi na treść powołanego powyżej art. 322 § 2 k.wyb., powinien pozostać bez dalszego biegu.