

POSTANOWIENIE

Dnia 14 maja 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk

w sprawie ze skargi A.K. - osoby upoważnionej do zgłoszenia listy kandydatów Komitetu Wyborczego P. w okręgu wyborczym nr [...],
na uchwałę Państwowej Komisji Wyborczej nr [...] z dnia 15 września 2023 r.
w sprawie odwołania Komitetu Wyborczego P. w okręgu wyborczym [...] w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 15 października 2023 r.,
z udziałem Państwowej Komisji Wyborczej,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 14 maja 2025 r.
wniosku Okręgowej Komisji Wyborczej we Wrocławiu
w przedmiocie sprostowania uzasadnienia postanowienia Sądu Najwyższego z 19 września 2023 r., [...]

prostuje oczywistą omyłkę pisarską w uzasadnieniu postanowienia z 19 września 2023 r., [...] w ten sposób, że:

- 1. w wierszu pierwszym i piątym od góry w miejsce słów "Okręgowej Komisji Wyborczej w R." wpisuje słowa "Okręgowej Komisji Wyborczej we W." oraz**
- 2. w wierszu czwartym od góry w miejsce słów "wyborczym nr [...]" wpisuje słowa "wyborczym nr [...]"**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 19 września 2023 r. Sąd Najwyższy w sprawie o sygn. akt [...] odrzucił skargę A.K. - osoby upoważnionej do zgłoszenia listy kandydatów Komitetu Wyborczego P. w okręgu wyborczym nr [...] na uchwałę Państwowej Komisji Wyborczej nr [...] z dnia [...] w sprawie odwołania Komitetu Wyborczego P. w okręgu wyborczym nr [...] w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 15 października 2023 r.,

Pismem z dnia 12 października 2023 r. Sekretarz Okręgowej Komisji Wyborczej we W. (dalej: „Skarżący”) wniósł wyjaśnienie treści uzasadnienia do wskazanego wyżej postanowienia Sądu Najwyższego z 19 września 2023 r. w zakresie nazwy Okręgowej Komisji Wyborczej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W orzecznictwie przyjmuje się, że możliwość sprostowania wyroku dotyczy zarówno sentencji, jak i uzasadnienia, w tym również postanowienia (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 kwietnia 1976 r., I PO 9/76, OSNCP 1976 nr 12, poz. 270). Wniosek o sprostowanie uzasadnienia postanowienia jest więc dopuszczalny. Sprostowaniu mogą podlegać niedokładności, błędy pisarskie albo rachunkowe lub inne oczywiste omyłki popełnione również w uzasadnieniu wyroku. Dlatego też wniosek w tym przedmiocie wymaga merytorycznego rozpoznania, a w razie jego bezzasadności - podlega oddaleniu (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 kwietnia 1982 r., I PZ 7/82, OSNCP 1982 nr 10, poz. 155).

Jak wskazano wyżej, przedmiotem sprostowania mogą być jedynie niedokładności, błędy pisarskie lub rachunkowe lub inne oczywiste omyłki (art. 350 § 1 k.p.c.). Odnosząc się do powyższego Sąd Najwyższy wyjaśnia, że w uzasadnieniu postanowienia wskazano, że „Uchwałą nr [...] Okręgowej Komisji Wyborczej w R. z 11 września 2023 r. w sprawie odmowy rejestracji listy kandydatów na posłów złożonej przez Komitet P. w okręgu wyborczym nr [...] w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 15 października 2023 r. (...)” (s. 2 uzasadnienia postanowienia z 19 września 2023 r.),

jednak wiążącą i odzwierciedlającą wolę Sądu Najwyższego jest treść postanowienia wskazująca na uchwałę nr [...] Okręgowej Komisji Wyborczej we W. z 11 września 2023 r. w sprawie odmowy rejestracji listy kandydatów na posłów złożonej przez Komitet Wyborczy P. w okręgu wyborczym nr [...] w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 15 października 2023 r. Błędne uzasadnienie stanowi omyłkę pisarską, którą sąd postanowił sprostować z urzędu.

Mając powyższe na względzie, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[a.ł.]