

Sygn. akt I NSW 379/20

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ewa Stefańska (przewodniczący)

SSN Paweł Czubik

SSN Marek Siwek (sprawozdawca)

w sprawie z protestu wyborczego A.S. i M.S.
przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i Prokuratora
Generalnego

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 27 lipca 2020 r.

postanawia:

pozostawić protest wyborczy bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Dnia 15 lipca 2020 r. A.S. i M.S. wnieśli protest wyborczy do Sądu Najwyższego przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej podnosząc, że oczekują unieważnienia wyborów oraz rozpisania ich na nowo w terminie konstytucyjnym i uczciwego ich przeprowadzenia.

Wnoszący protest wskazali, m.in. że nie zgadzają się na „reelekcję osoby, która reprezentuje sobą poglądy takie jak: homofobia, ksenofobia, klerykalizm, nacjonalizm, szowinizm, a nawet faszyzm osoby, która zgadzała się przez całą kadencję z autorytarną, oszukańczą, bezczelną i całkowicie bezkarną władzą P[...], akceptowała łamanie prawa, dyskryminację i przemoc, godziła się na niszczenie Sądów.”

Zdaniem wnoszących protest, „nie może naszego kraju reprezentować człowiek, który godzi się na marsze nazistów oraz na afery P[...], których był świadomy, a więc odbywały się za jego przyzwoleniem. Jak dalej wskazał, nie zgadza się na potężne finansowanie Kościoła [...] w dobie pandemii, a także na łamanie zapisu konstytucyjnego rozdziału Kościoła od Państwa. A.D. nie bronił najsłabszych (polskie dzieci molestowane i wykorzystywane przez pedofili w sutannach oraz brak realnych działań wobec osób samotnie wychowujących dzieci niepełnosprawne)”.

Następnie A.S. i M.S. podnieśli, że nie chcą Prezydenta, który „prowadził swoją kampanię w sposób nieuczciwy: zaangażował cały Rząd i Premiera do agitacji, Korzystał w sposób prawie wyłączny z telewizji publicznej kupionej przez P[...] za 2 miliardy złotych i ukazującej go jako jedyne kandydata na prezydenta. A.D. pozwolił na włączenie Kościoła [...] w swoją kampanię wyborczą. Jako kandydat na Prezydenta uprawiał korupcję wyborczą nakierowaną na polską wieś, obiecując wozy strażackie i miliony złotych na kartonowych czekach”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniesiony protest należało pozostawić bez dalszego biegu.

Należy przede wszystkim wskazać, iż z mocy art. 129 Konstytucji RP prawo do zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta RP przysługuje wyborcy, jednakże na zasadach określonych w ustawie.

Materialnoprawne podstawy protestu wyborczego określone są w art. 82 § 1 pkt 1 i 2 k.wyb., w myśl którego przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

W zakresie wymogów proceduralnych należy natomiast wskazać, iż art. 321 § 3 k.wyb. stanowi, iż wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

Analiza treści wniesionego protestu wyborczego prowadzi do wniosku, że nie wskazano w nim ani przestępstwa określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, do jakiego miałyby dojść w związku z głosowaniem w wyborach prezydenckich, ani także żadnych przepisów dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, jakie miałyby zostać naruszone w trakcie wyborów prezydenckich przeprowadzonych 12 lipca 2020 r. Wniesiony protest wyborczy wskazuje jedynie, że jego autorzy nie zgadzają się z wynikiem wyborów, co nie jest wystarczającego do tego, by protest został merytorycznie rozpoznany. Dodać także trzeba, że we wniesionym proteście nie wskazano także żadnych dowodów.

Według art. 322 § 1 k.wyb. Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 321, wobec czego należało orzec jak w sentencji.