

POSTANOWIENIE

Dnia 23 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Demendecki (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Elżbieta Karska

SSN Tomasz Przesławski

w sprawie z protestu wyborczego D. D.,
przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i Prokuratora
Generalnego
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w
dniu 23 czerwca 2025 r.,

**wyraża opinię, że zarzut protestu jest zasadny, lecz
stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik wyborów**

Elżbieta Karska Tomasz Demendecki Tomasz Przesławski

UZASADNIENIE

D. D. pismem z dnia 16 czerwca 2025 r. wniósł do Sądu Najwyższego protest wyborczy, uzasadniając go błędem członka komisji wyborczej, który w pierwszej turze wyborów prezydenckich dnia 18 maja br. przyjął od niego nieprawidłowe zaświadczenie do głosowania, bowiem zaświadczenie to było przeznaczone do oddania głosu w ponownym, a nie w pierwszym głosowaniu. Wobec powyższego, została mu wydana karta do głosowania w pierwszej turze,

lecz nie mógł zagłosować w turze drugiej, ponieważ dysponował zaświadczeniem o prawie do głosowania w dniu pierwszego głosowania.

Na potwierdzenie powyższych okoliczności, wnoszący protest załączył wydane na jego rzecz zaświadczenie o prawie do głosowania nr [...] w dniu 18.05.2025 r. w obwodzie miejsca pobytu w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu pierwszego głosowania.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Zgodnie z art. 129 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej na zasadach określonych w ustawie.

Zarzut wyartykułowany w przedmiotowym proteście wyborczym jest zasadny, jednak stwierdzone naruszenie nie miało żadnego wpływu na wynik wyborów.

Wnoszący protest zarzuca, iż przez błąd członka obwodowej komisji wyborczej, który omyłkowo przyjął od niego w pierwszej turze wyborów w dniu 18 maja 2025 r. zaświadczenie o prawie do głosowania, które przeznaczone było do ponownego, a nie pierwszego głosowania, nie mógł on oddać swojego głosu w ponownym głosowaniu, bowiem dysponował zaświadczeniem do pierwszego, a nie ponownego głosowania. Faktem jest, że wobec powyższego przeoczenia wynikającego z błędu członka obwodowej komisji wyborczej, który przyjął nieprawidłowego zaświadczenie o prawie do głosowania oraz błędu wnoszącego protest wyborczy, który podczas pierwszej tury wyborów omyłkowo przedstawił zaświadczenie przeznaczone do ponownego głosowania, został on pozbawiony prawa do oddania głosu w ponownym głosowaniu. Powyższe determinuje stwierdzenie, że protest wyborczy wnoszącego i zawarty w nim zarzut jest zasadny.

Naruszenie to nie miało jednak żadnego wpływu na wynik wyborów. Gdyby bowiem wnoszący protest zrealizował swoje prawo do oddania głosu w ponownym głosowaniu, to i tak nie mógłby on w żaden sposób zmienić wyniku ponownego głosowania i ostatecznego wyniku wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w 2025 r. Skonkludować należy, iż wskazana

przez wnoszącego protest sytuacja miała charakter incydentalny i jednostkowy, wobec czego pozostaje ona bez faktycznego wpływu na wynik wyborów.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie przepisu art. 323 § 1 i 2 kodeksu wyborczego, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[a.ł]

Elżbieta Karska Tomasz Demendecki Tomasz Przesławski

[MWR]