

POSTANOWIENIE

Dnia 3 grudnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk (przewodniczący)

SSN Marcin Łochowski

SSN Oktawian Nawrot (sprawozdawca)

w sprawie z protestu wyborczego L. K.

przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej,

z udziałem Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i Prokuratora Generalnego,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 3 grudnia 2019 r.

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 23 października 2019 r. (data nadania pisma w placówce pocztowej operatora wyznaczonego) L. K. skierował do Sądu Najwyższego protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Na podstawie art. 82, 83 i 241 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (t.j. Dz.U. 2011 nr 21 poz. 112; dalej: „k.wyb.”) i art. 101 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wnoszący protest domaga się stwierdzenia nieważności wyżej wskazanych wyborów we wszystkich okręgach z powodu dopuszczenia się przez osoby odpowiedzialne w [...] S.A. za przygotowanie oraz prezentację materiałów dotyczących kampanii wyborczej do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w art. 249 pkt 2 Kodeksu karnego, mającego

wpływ na wynik wyborów, polegającego na przeszkadzaniu podstępem swobodnemu wykonywaniu prawa do głosowania poprzez faworyzowanie w mediach publicznych, tj. [...] S.A. Komitetu [...], przy jednoczesnym dyskredytowaniu innych komitetów wyborczych, ich kandydatów oraz propozycji programowych.

W odpowiedzi na protest, pismem z dnia 13 listopada 2019 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) Prokurator Generalny – z uwagi na niespełnienie warunków formalnych – wniósł o pozostawienie protestu wyborczego bez dalszego biegu.

W odpowiedzi na protest, pismem z dnia 25 listopada 2019 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) Prokurator Generalny – z uwagi na niespełnienie warunków formalnych – wniósł o pozostawienie protestu wyborczego bez dalszego biegu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 241 § 1 k.wyb. protest wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego w terminie 7 dni od daty ogłoszenia wyników wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. Nadanie w tym terminie protestu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu Najwyższego.

Obwieszczenia Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 14 października 2019 r. o wynikach wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej oraz do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, przeprowadzonych w dniu 13 października 2019 r., zostały ogłoszone w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 15 października 2019 r. (Dz.U. poz. 1955 oraz poz. 1956). W świetle powyższego termin do wniesienia protestu przeciwko ważności wyborów zaczął biec od dnia następnego po dniu ogłoszenia, tj. od dnia 16 października 2019 r. i upłynął siedem dni później, tj. w dniu 22 października 2019 r.

Wobec powyższego protest wniesiony w dniu 23 października 2019 r. należy uznać za wniesiony z naruszeniem terminu, o którym mowa w przepisie art. 241 § 1 k.wyb. Zgodnie z przepisem art. 243 § 1 k.wyb., Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub

niespełniającą warunków określonych w art. 241 k.wyb. Niedopuszczalne jest przywrócenie terminu do wniesienia protestu.

Z tego względu, na podstawie przepisu art. 243 § 1 k.wyb. w zw. z art. 241 § 1 k.wyb., Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

aw