

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Sadowski (przewodniczący)

SSN Paweł Księżak (sprawozdawca)

SSN Oktawian Nawrot

w sprawie z protestu wyborczego J.D.
przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej
przy udziale Prokuratora Generalnego, Przewodniczącego Państwowej Komisji
Wyborczej i Zastępcy Przewodniczącego Okręgowej Komisji Wyborczej w S.
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 28 lipca 2020 r.

wyraża opinię, że zarzuty protestu są niezasadne.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 15 lipca 2020 r. (data nadania w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego) J.D. wniosła protest wyborczy, wskazując, że na wydanej jej karcie do głosowania widniały dwa nazwiska kandydatów, ale pierwsze z nich nie było nazwiskiem kandydata A.D., tylko innym, nieznanym jej nazwiskiem. Nazwisko drugiego kandydata, R.T., zostało zapisane poprawnie. J.D. wykorzystała wydaną jej kartę do głosowania, oddając swój głos na kandydata R.T., a następnie sporządziła oświadczenie, że otrzymana przez nią karta do głosowania była nieważna z powodu niewłaściwego nazwiska kandydata. Przedmiotowe oświadczenie zostało przekazane przewodzącej obwodowej komisji wyborczej nr

[...] w G.. W ocenie wnoszącej protest podniesiona okoliczność miała wpływ na wynik wyborów, w związku z czym J.D. wniosła o stwierdzenie ich nieważności.

W odpowiedzi Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej wyraził opinię, że protest jest bezzasadny.

W odpowiedzi na protest Zastępca Przewodniczącego Okręgowej Komisji Wyborczej w S. wskazał, że ze względu na treść wyjaśnień obwodowej komisji wyborczej nr [...] w G., z których wynika, iż wszystkie wyjęte z urny karty do głosowania były prawidłowej treści, nie można uznać, aby wskazana w proteście nieprawidłowość miała miejsce.

W odpowiedzi na protest Prokurator Generalny wyraził pogląd, że wniesiony protest wyborczy należy pozostawić bez dalszego biegu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 129 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej na zasadach określonych w ustawie.

Stosownie do art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 2 czerwca 2020 r. o szczególnych zasadach organizacji wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 r. z możliwością głosowania korespondencyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 979; dalej: ustawa) protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego nie później niż w ciągu 3 dni od dnia podania wyniku wyborów do publicznej wiadomości przez Państwową Komisję Wyborczą.

Zgodnie z art. 1 ust. 2 powołanej ustawy w zakresie w niej nieuregulowanym stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2019 r., poz. 684 i 1504 oraz z 2020 r., poz. 568; dalej: k.wyb.).

Art. 321 § 3 k.wyb. stanowi, że wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

Stosownie do art. 323 § 1 k.wyb. Sąd Najwyższy rozpoznaje protest w składzie 3 sędziów, w postępowaniu nieprocesowym, i wydaje opinię w formie

postanowienia w sprawie protestu. Art. 323 § 2 k.wyb. przewiduje, że opinia powinna zawierać ustalenia co do zasadności zarzutów protestu, a w razie potwierdzenia zasadności zarzutów – ocenę, czy przestępstwo przeciwko wyborom lub naruszenie przepisów kodeksu miało wpływ na wynik wyborów.

Zarzuty protestu okazały się bezzasadne – a to z następujących przyczyn.

Jak wynika z treści protokołu wyników głosowania w obwodzie w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonego w dniu 12 lipca 2020 r., sporządzonego przez obwodową komisję wyborczą nr [...] w G., fakt złożenia przez wnoszącą protest oświadczenia, że karta, którą wrzuciła do urny, była nieważna z powodu niewłaściwego nazwiska kandydata, został odnotowany, a samo oświadczenie – załączone do protokołu. Podawana przez J.D. okoliczność nie znalazła jednak potwierdzenia – obwodowa komisja wyborcza nr [...] w G. w toku ustalania liczby kart wyjętych z urny (w tym kart nieważnych i kart ważnych) stwierdziła, że wszystkie karty są ważne. Powyższe znalazło wyraz nie tylko w zapisie pkt III.10 protokołu wyników głosowania w obwodzie w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonego w dniu 12 lipca 2020 r., sporządzonego przez obwodową komisję wyborczą nr [...] w G., gdzie wskazano, że liczba kart nieważnych (bez pieczęci obwodowej komisji wyborczej lub innych niż urzędowo ustalone) wynosiła 0, ale także w treści pkt IV.22 tego protokołu, gdzie podano, iż „po wyjęciu kart z urny komisja uznała, że wszystkie karty są ważne.”.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 323 § 1 i 2 k.wyb., orzekł jak w sentencji postanowienia.