

POSTANOWIENIE

Dnia 21 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Sadowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Adam Redzik

SSN Marek Siwek

w sprawie z protestu wyborczego P. K.
przeciwko ważności wyborów do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej,
przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej, Przewodniczącego
Okręgowej Komisji Wyborczej w [...]. oraz Prokuratora Generalnego,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 21 listopada 2019 r.,

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

P.K. (dalej: wnoszący protest) wniósł o uznanie głosu oddanego przez niego na kandydata do Senatu w okręgu [...] M. R. Wnoszący protest podniósł, że z uwagi na wadę wzroku nieprawidłowo zaznaczył na karcie do głosowania kratkę przy nazwisku kandydata P. K., którą to następnie przekreślił i zaznaczył kratkę obok właściwego kandydata, tj. z listy Komitetu Wyborczego (...). Wnoszący protest załączył kopię karty do głosowania.

Prokurator Generalny wniósł o pozostawienie protestu bez dalszego biegu jako niespełniającego warunków określonych w art. 241 Kodeksu wyborczego.

Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej wyraża opinię, że protest wniesiony przez P. K. nie spełnia wymogów formalnych przewidzianych dla

protestu wyborczego i w związku z tym powinien pozostać bez dalszego biegu.

Przewodniczący Okręgowej Komisji Wyborczej w [...] wyraził opinię, że pismo wniesione przez P. K. nie spełnia wymogów formalnych przewidzianych dla protestu wyborczego, zatem powinno być pozostawione bez dalszego biegu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 101 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyborów na zasadach określonych w ustawie. Zasady te zostały określone w przepisach ogólnych Kodeksu wyborczego (art. 82 i art. 83) oraz w odniesieniu do wyborów do Sejmu w art. 241-246 Kodeksu wyborczego. W myśl art. 241 § 3 k.wyb. wnoszący protest powinien wskazać w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera te zarzuty. Wskazanie zarzutów i dowodów jest wymogiem formalnym protestu wyborczego, którego niespełnienie skutkuje pozostawieniem go bez dalszego biegu, stosownie do treści art. 243 § 1 k.wyb. Zgodnie natomiast z treścią art. 82 § 1 pkt 1 i 2 k.wyb., przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub naruszenia przepisów kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że protest wniesiony przez P. K. nie jest skierowany przeciwko ważności wyborów do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, przeprowadzonych 13 października 2019 r. Wnoszący protest zażądał natomiast uznania głosu oddanego przez niego w wyborach do Senatu, które odbyły się 13 października 2019 r., za głos oddany na kandydata z listy Komitetu Wyborczego (...) M. R.

Wnoszący protest nie sformułował zarzutów, które mieściłyby się w dyspozycji art. 82 k.wyb. Sąd Najwyższy w myśl art. 243 § 1 k.wyb. pozostawia bez dalszego biegu, między innymi, protest niespełniający warunków określonych w

art. 241 k.wyb. W tej sprawie protest nie spełnia tych warunków ponieważ wnoszący bądź nie sformułował zarzutów w rozumieniu art. 241 § 3 w związku z art. 82 § 1 k.wyb., a także nie wniósł o stwierdzenie nieważności wyborów do Senatu RP.