

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk (przewodniczący)

SSN Antoni Bojańczyk (sprawozdawca)

SSN Aleksander Stępkowski

w sprawie z protestu wyborczego E. I.
przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i Prokuratora
Generalnego,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 28 lipca 2020 r.,

postanawia:

pozostawić protest wyborczy bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

W dniu 16 lipca 2020 r. E. I. wystąpiła z protestem wyborczym przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarzucając nieścisłości w protokołach okręgowych komisji wyborczych.

Jak podniosła w uzasadnieniu we wszystkich protokołach okręgowych komisji wyborczych liczba wydanych wyborcom kart do głosowania (pkt 4) jest większa od liczby kart wyjętych z urn do głosowania (pkt 9) pomniejszonej o liczbę kart do głosowania korespondencyjnego co w jej opinii jest nieprawidłowością, a ponadto wskazała, że wyniesienie lub ukrycie karty jest przestępstwem z mocy art. 248 pkt 3 k.k.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Protest wyborczy E. I. należało pozostawić bez dalszego biegu.

Protest przeciwko ważności wyborów prezydenckich ma podstawy konstytucyjne. Zgodnie z art. 129 ust. 2 Konstytucji RP, wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej na zasadach określonych w ustawie. Zasady te określono w art. 82 i art. 83 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz.U. z 2019 r., poz. 684, dalej: k.wyb.) oraz – w odniesieniu do wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej – w przepisach szczególnych art. 321-323 k.wyb.

Zgodnie z art. 82 § 1 k.wyb., przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu: 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub 2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Wymagania formalne protestu przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej określono w art. 321 k.wyb. Zgodnie z art. 321 § 3 k.wyb. wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

Wnosząca protest nie wskazuje do naruszania jakich przepisów kodeksu wyborczego miałyby dojść, poprzestając na ogólnym stwierdzeniu, że we wszystkich protokołach okręgowych komisji wyborczych są nieścisłości pomiędzy poszczególnymi pozycjami co do wzajemnej relacji trzech pozycji tych protokołów, co ma wynikać z obliczeń matematycznych. Należy jednak pamiętać, że istotą protokołu jest odzwierciedlenie konkretnego stanu faktycznego. Wnosząca protest nie przedstawia też żadnych dowodów na popełnienie przestępstwa, nie wynika również z protestu kto, gdzie, kiedy w jaki konkretnie sposób miałby dopuścić się przestępstwa z art. 248 pkt 3 k.k.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy działając na podstawie art. 322 § 1 k.wyb. w związku z art. 321 § 3 k.wyb. oraz art. 82 § 1 k.wyb. postanowił o pozostawieniu protestu wyborczego bez dalszego biegu.