

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Czajkowski (przewodniczący)

SSN Leszek Bosek

SSN Paweł Czubik (sprawozdawca)

w sprawie z protestu wyborczego Ł. Z.

przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej,

przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji wyborczej, Prokuratora Generalnego,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 26 listopada 2019 r.,

postanawia:

**pozostawia protest bez dalszego biegu.**

### UZASADNIENIE

Pismem z 23 października 2019 r. (data nadania w polskiej placówce pocztowej) Ł. Z. (dalej: wnoszący protest), powołując się na art. 82, 83 i 241 ustawy z 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (t.j. Dz.U. 2019, poz. 684, dalej: Kodeks wyborczy) oraz art. 101 ust. 2 Konstytucji RP, wniósł protest wyborczy przeciw ważności wyborów do Sejmu RP przeprowadzonych 13 października 2019 r. W swoim piśmie wnoszący protest postawił zarzut popełnienia przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w art. 249 pkt 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz.U. 2019, poz. 1950, dalej: k.k.), mającego wpływ na wynik wyborów. Zarzut ten skierował względem osób odpowiedzialnych w Telewizji (...) S.A. (dalej: (...)) za przygotowanie oraz prezentację materiałów dotyczących

kampanii wyborczej do Sejmu. Osoby te – w jego ocenie – dopuściły się działań polegających na przeszkadzaniu podstępem w swobodnym wykonywaniu prawa do głosowania przez faworyzowanie Komitetu Wyborczego (...) (dalej: KW (...)), przy jednoczesnym dyskredytowaniu innych komitetów wyborczych, ich kandydatów oraz propozycji programowych.

Uzasadniając swoje stanowisko, wnoszący protest nawiązał szeroko do zasad funkcjonowania i finansowania nadawców publicznych, w tym (...). Wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz.U. 2019, poz. 361; dalej: ustawa o radiofonii i telewizji) publiczna telewizja realizować ma misję publiczną, której elementem jest prezentowanie zróżnicowanych treści cechujących się m.in. pluralizmem i bezstronnością. W jego ocenie działalność (...) w okresie kampanii wyborczej odbiegała od tak ujętego wzorca. Wiązała się bowiem z wyraźnym faworyzowaniem konkretnego komitetu wyborczego i przedstawianiem w negatywnym świetle pozostałych komitetów oraz zgłaszanych przez nich kandydatów. Takie działanie nosiło – zdaniem wnoszącego protest – cechy agitacji wyborczej, w ramach której naruszono zasady przydziału nieodpłatnego czasu antenowego poszczególnym komitetom wyborczym. Działania (...) polegające na kreowaniu negatywnego obrazu wszystkich ugrupowań opozycyjnych biorących udział w wyborach miały wprowadzić wyborców w błąd, a przez to wpływać na podejmowane przez nich decyzje. Skutkowało to zatem – w ocenie wnoszącego protest – utrudnianiem swobodnego wykonywania prawa głosu.

Państwowa Komisja Wyborcza (dalej: PKW) zauważyła, że protest wyborczy nie spełnia wymogów określonych w art. 241 § 1 Kodeksu wyborczego, gdyż został wniesiony po upływie ustawowego siedmiodniowego terminu na jego złożenie i dlatego wniosła o pozostawienie go bez dalszego biegu.

Prokurator Generalny (dalej: PG) wniósł o pozostawienie protestu wyborczego bez dalszego biegu, gdyż został on wniesiony po upływie 7. dniowego terminu biegnącego od dnia ogłoszenia wyników wyborów przez PKW w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 241 § 1 Kodeksu wyborczego warunki formalne protestu przeciwko ważności wyborów do Sejmu RP, wnoszonego przez wyborcę, uważa się za spełnione m.in. wtedy gdy protest został wniesiony na piśmie do Sądu Najwyższego w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów przez PKW w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. Nadanie w tym terminie protestu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe jest równoznaczne z jego wniesieniem do Sądu Najwyższego.

Obwieszczenie Państwowej Komisji Wyborczej z 14 października 2019 r. o wynikach wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonych 13 października 2019 r. zostało ogłoszone w Dzienniku Ustaw z 15 października 2019 r. pod pozycją 1955. Termin złożenia protestu upływał zatem 22 października 2019 r.

Z dołączonej do dokumentacji koperty wynika, że protest wyborczy Ł. Z. został nadany w polskiej placówce pocztowej 23 października 2019 r., czyli po upływie ustawowego terminu.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 241 § 1 Kodeksu wyborczego, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.