

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Leszek Bosek (przewodniczący)

SSN Paweł Księżak (sprawozdawca)

SSN Adam Redzik

w sprawie z wniosku B. W.

protest przeciwko ważności wyboru Prezydenta RP,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 12 grudnia 2018 r.,

odrzuca wniosek.

UZASADNIENIE

B. W. wniósł w dniu 19 grudnia 2017 r. do Sądu Rejonowego w W. pismo zatytułowane „Wniosek”, w którym wniósł „o wskazanie terminu do zgłoszenia protestu wedle stanu obowiązywania w 2000 r. albo umorzenie postępowania, bo w braku owego terminu Sąd Rejonowy w W. nie jest sądem ustanowionym ustawą i nie korzysta z przymiotów niezależności, niezawisłości i bezstronności”.

W uzasadnieniu wskazał, że zgodnie z art. 129 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej na zasadach określonych w ustawie, tymczasem w braku tej ustawy wyborca nie może skorzystać z tego protestu i sprawa ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej tocząca się przed Sądem Najwyższym pod sygn. III SW 87/00 nie jest zakończona. W konsekwencji, zdaniem B. W., skoro kwestia ważności wyborów nie jest

rozstrzygnięta, to niezgodne z Konstytucją było odebranie przysięgi od Prezydenta RP, w dniu 23 grudnia 2000 r. nie rozpoczęła się kadencja Prezydenta a ustawa z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych nie została podpisana i nie doszła do skutku.

Zgodnie z art. 321 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (jednolity tekst: Dz.U. z 2018 r., poz. 754; dalej: k.w.) protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego nie później niż w ciągu 14 dni od dnia podania wyników wyborów do publicznej wiadomości przez Państwową Komisję Wyborczą. Taki sam termin wniesienia protestu przewidywała ustawa z dnia 27 września 1990 r. o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (jednolity tekst: Dz.U. z 2010 r. Nr 72, poz. 467 ze zm.). Termin ten w odniesieniu do wyborów Prezydenta RP z 2000 r. już upłynął (ponad 18 lat temu).

Z treści pisma B. W. wynika, że stanowi ono w istocie wniosek o przywrócenie terminu do złożenia protestu wyborczego związanego z wyborami Prezydenta w 2000 r., przy czym wniosek ten ma charakter abstrakcyjny, tj. zmierza do otwarcia terminu do wniesienia protestu dla wszystkich wyborców (nie tylko wnioskodawcy).

Zgodnie z art. 322 § 1 zd. 2 k.w. niedopuszczalne jest przywrócenie terminu do wniesienia protestu. Z uwagi na to, wniosek jako niedopuszczalny podlegał odrzuceniu (art. 199 § 1 pkt 1 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. w zw. z art. 323 § 1 zd. 2 k.w.).