

Sygn. akt I NSW 2974/20

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Widło (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Marcin Łochowski

SSN Grzegorz Żmij

w sprawie z protestu A.D.

przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
przy udziale:

1) Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej,

2) Prokuratora Generalnego,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 23 lipca 2020 r.,

**wyraża opinię, że zarzut protestu jest zasadny, ale pozostaje
bez wpływu na ważność wyborów.**

UZASADNIENIE

W dniu 16 lipca 2020 r. skarżąca A.D. wniosła protest przeciwko ważności
wyboru Prezydenta RP.

Skarżąca podniosła naruszenie przepisów Konstytucji RP i prawa
wyborczego polegające na niedoręczeniu jej zaświadczenia o prawie
do głosowania, co skutkowało pozbawieniem jej czynnego prawa wyborczego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 129 ust. 2 Konstytucji RP wyborcy (a także pełnomocnikowi Komitetu Wyborczego), przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru.

Zasady i tryb organizacji wyborów Prezydenta RP w związku z ogłoszonym stanem epidemii na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej reguluje ustawa z dnia 2 czerwca 2020 r. o szczególnych zasadach organizacji wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej zarządzonych w 2020 r. z możliwością głosowania korespondencyjnego (Dz.U. 2020, poz. 979, dalej: u.wyb.2020). W zakresie nieuregulowanym w ww. ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (t.j. Dz.U. 2019, poz. 684 ze zm., dalej: k.wyb.) (art. 1 ust. 2 u.wyb.2020).

Należy uznać podniesione zarzut za zasadny.

Skarżąca uprawdopodobniła dołączonymi wydrukami z wiadomości e-mail, że wystąpiła po pierwsze o skreślenie z listy wyborców w obwodzie za granicą (M., Wielka Brytania), a następnie o dopisanie jej do listy wyborców w Polsce, po drugie uprawdopodobniła, że pomimo wykreślenia jej z obwodu za granicą nie dopisano jej do spisu wyborców w Polsce, po trzecie, że na skutek interwencji i pomocy konsula przywrócono ją do spisu wyborców wystawiając jednocześnie zaświadczenie o prawie do głosowania.

Zaświadczenie wydano bez zbędnej zwłoki i nadano (8 lipca 2020 r.) pocztą, co może uczynić konsul w szczególnie uzasadnionych okolicznościach zgodnie z § 11 ust. 6 rozporządzenia Ministra Spraw Zagranicznych z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie spisu wyborców przebywających za granicą (Dz.U. 2017, poz. 1130 ze zm.), jednak nie doszło ono na czas tak, aby Skarżąca mogła skorzystać z czynnego prawa wyborczego.

Czyni to analizowany protest zasadnym, albowiem w sprawie naruszono konstytucyjnie i ustawowo zagwarantowane czynne prawo wyborcze obywatela (art. 10 § 1 k.wyb.).

Należy jednak uznać, że nie wykazano, że ten przypadek naruszenia prawa wyborczego miał wpływ na ostateczny wynik wyborów, w sytuacji gdy różnica głosów pomiędzy kandydatami wyniosła 422.385.

Z tych względów Sąd Najwyższy, na podstawie art. 323 § 1 i 2 Kodeksu wyborczego w zw. z art. 1 ust. 2 u.wyb.2020, Sąd Najwyższy wyraził opinię jak w sentencji postanowienia.