

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Wiak (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Leszek Bosek

SSN Tomasz Demendecki

w sprawie z protestów wyborczych A. S. P., A. P., J. P.  
przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,  
przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i Prokuratora  
Generalnego,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw  
Publicznych w dniu 29 lipca 2020 r.,

**pozostawia protesty bez dalszego biegu.**

### UZASADNIENIE

Protesty wyborcze przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wnieśli: A. S. P. (pismem z dnia 15 lipca 2020 r.), A. P. (pismem z dnia 15 lipca 2020 r.), J. P. (pismem z dnia 15 lipca 2020 r.) – występujący dalej jako: Wnoszący protesty. W protestach tych zarzucono naruszenie przepisów ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 684, dalej jako: k.wyb.) oraz ustawy z dnia 2 czerwca 2020 r. o szczególnych zasadach organizacji wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 r. z możliwością głosowania korespondencyjnego (Dz. U. poz. 979, dalej jako: u.wyb.2020), dotyczących organizacji wyborów oraz głosowania. Jako powód powyższych naruszeń Wnoszący protesty wskazali: brak równych

szans w kampanii wyborczej – z uwagi na faworyzowanie jednego z kandydatów i szkalowanie drugiego, kampanię jednego z kandydatów, wspieraną przez cały rząd i Premiera, ustalone orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, niepozwalające na zmianę fundamentalnych aspektów prawa wyborczego w ciągu 6 miesięcy przed wyborami, zakaz organizowania wyborów i zmiany prawa wyborczego podczas klęski żywiołowej, pozbawienie prawa do głosowania setek tysięcy obywateli Polski (zarówno w kraju jak i za granicą) poprzez zbyt późne wysłanie im pakietów wyborczych, jak również ich znaczne obciążenia finansowe.

Stanowisko w niniejszej sprawie przedstawił Prokurator Generalny (pismo z dnia 24 lipca 2020 r.), wnosząc o pozostawienie protestu wyborczego bez dalszego biegu.

Powyższe protesty zostały połączone postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 27 lipca 2020 r. celem ich wspólnego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 129 ust. 2 Konstytucji RP, wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta RP na zasadach określonych w ustawie. Na podstawie art. 15 ust. 2 ustawy z 2 czerwca 2020 r. o szczególnych zasadach organizacji wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 r. z możliwością głosowania korespondencyjnego (Dz.U. poz. 979, dalej jako: u.wyb.2020), protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego nie później niż w ciągu 3 dni od dnia podania wyniku wyborów do publicznej wiadomości przez Państwową Komisję Wyborczą. W zakresie nieuregulowanym w powyższej ustawie, na podstawie art. 1 ust. 2 u.wyb.2020, odpowiednie zastosowanie znajdują przepisy ogólne, zawarte w ustawie z 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 684, dalej jako: k.wyb.).

Z treści art. 321 § 3 k.wyb. jednoznacznie wynika, że wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty. Treść zarzutów nie może być dowolna, lecz powinna spełniać parametrów, o których mowa w przepisie art. 82 § 1 k.wyb.

Zgodnie z nim, protest może być wniesiony z powodu: 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub 2) naruszenia przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów. Z treści tego przepisu wynika, że osoba wnosząca protest jest ponadto zobowiązana do wykazania wpływu wystąpienia naruszeń na wynik wyborów. Przedmiotem protestu wyborczego jest bowiem ważność wyboru określonej osoby, a podstawę do jej zakwestionowania mogą stanowić wyraźnie wskazane przestępstwa oraz delikty wyborcze. Ich wystąpienie musi rzutować na przebieg głosowania i ustalanie jego wyników lub ustalanie wyników samych wyborów i być poparte konkretnymi dowodami, znanymi osobie wnoszącej protest, na których opiera ona swoje zarzuty. Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 321 k.wyb. (art. 322 § 1 k.wyb.).

W niniejszej sprawie Wnoszący protesty nie sprecyzowali, jakie dokładnie przestępstwa przeciwko wyborom zostały popełnione, ani nie przedstawili dowodów na ich popełnienie. Podobnie, nie sformułowali konkretnych zarzutów związanych z naruszeniami, do jakich miało dochodzić w trakcie przeprowadzania wyborów. Protest nie zawiera jakiegokolwiek argumentacji, która wykraczałaby poza ogólnikowe, pojedyncze frazy. Wnoszący protesty nie wskazali również żadnych dowodów, które uprawdopodobniłyby podnoszone przez nich nieprawidłowości oraz ich potencjalny wpływ na wynik wyborów.

Z tego względu, na podstawie przepisu art. 322 § 1 k.wyb. w zw. z art. 321 § 3 k.wyb. w zw. z art. 82 § 1 k.wyb., protest należało pozostawić bez dalszego biegu.