

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Wiak (przewodniczący)

SSN Paweł Czubik (sprawozdawca)

SSN Jacek Widło

w sprawie z protestu wyborczego O. G.

przeciwko ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego

przy udziale Państwowej Komisji Wyborczej, Prokuratora Generalnego,

Przewodniczącego Okręgowej Komisji Wyborczej w W.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 24 czerwca 2019 r.

postanawia:

wyrazić opinię, że zarzut protestu jest zasadny, lecz naruszenie przepisów Kodeksu nie miało wpływu na wynik wyborów.

UZASADNIENIE

O. G. wniosła protest wyborczy, w którym podniesiono, że uczestniczka głosowała w okręgu wyborczym nr [...] w W. w Obwodowej Komisji Wyborczej z siedzibą w Szkole Podstawowej nr [...], przy ul. R. [...] w W. a swój głos oddała na A. M. T., tymczasem z protokołu Obwodowej Komisji Wyborczej nr [...] wynika, że kandydatka ta nie uzyskała żadnego głosu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zasady wnoszenia protestów wyborczych określa ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz.U. z 2019 r., poz. 684). Zgodnie z art. 82 § 1 tej ustawy przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu: 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub 2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Zgodnie z art. 242 Kodeksu wyborczego Sąd Najwyższy rozpatruje protest w składzie 3 sędziów w postępowaniu nieprocesowym i wydaje, w formie postanowienia, opinię w sprawie protestu. Opinia powinna zawierać ustalenia co do zasadności zarzutów protestu, a w razie potwierdzenia zasadności zarzutów - ocenę, czy przestępstwo przeciwko wyborom lub naruszenie przepisów kodeksu miało wpływ na wynik wyborów.

Okręgowa Komisja Wyborcza w W. Okręg Wyborczy Nr [...], pełniąc jednocześnie funkcję Rejonowej Komisji Wyborczej, w piśmie z dnia 24 czerwca 2019 r. podniosła, że ustaliła wyniki głosowania i wyniki wyborów w okręgu na podstawie protokołów otrzymanych od komisji obwodowych. Jej protokół pod względem formalnym, jak i matematycznym został sporządzony prawidłowo a członkowie komisji nie wnosili uwag do protokołu. Można jedynie domniemywać, że Obwodowa Komisja Wyborcza nr [...] w W. popełniła błąd przy wypełnianiu protokołu bądź kwalifikacji głosów albo zakwalifikowała głos wnoszącej protest jako nieważny. To czy Obwodowa Komisja Wyborcza faktycznie popełniła błąd czy też wystąpiła inna przyczyna nie zaliczenia głosu kandydatce a także czy faktycznie doszło do niezaliczenia głosu kandydatce można ustalić jedynie poprzez sprawdzenie kart do głosowania znajdujących się w depozycie.

Jednakże, w ocenie Okręgowej Komisji Wyborczej w W. Okręg Wyborczy Nr [...], którą to ocenę należy podzielić, skala ewentualnie popełnionej przez Obwodową Komisję Wyborczą nieprawidłowości w żaden sposób nie wpłynęłaby na wynik wyborów.

Prokurator Generalny w piśmie z dnia 12 czerwca 2019 r. (PK IV [...]) podkreślił, że minimalna liczba głosów uprawniających do otrzymania mandatu poselskiego wynosiła 87.422 głosy, a przewaga w ilości głosów pomiędzy osobami, które otrzymały mandat poselski a pozostałymi kandydatami jest znacznie wyższa niż jeden głos, a zwykle znacznie przekracza kilka tysięcy głosów (obwieszczenie PKW, s. 20-23). Z obwieszczenia Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 27 maja 2019 r. wynika, że w okręgu wyborczym nr [...] na listach zarejestrowano ogółem 70 kandydatów i na każdego kandydata oddano głosy, w tym na A. M. T. 1.420 głosów.

Państwowa Komisja Wyborcza w piśmie z dnia 10 czerwca 2014 r. (ZPOW- [...]) podniosła między innymi, że nawet w przypadku, gdyby zarzut wnoszącej protest okazał się zasadny, nie miałoby to wpływu na wynik wyborów, albowiem Komitet Wyborczy [...] ani jego kandydatka A. M. T., nie uzyskaliby dzięki temu mandatu.

Nie można zatem wykluczyć, że sytuacja opisana w proteście wyborczym O. G. miała miejsce a zarzut uczestniczki jest zasadny, niemniej jednak, ostatecznie okoliczność ta i naruszenie przepisów kodeksu pozostają bez wpływu na ogólny wynik wyborów.

Na podstawie art. 242 w związku z art. 336 oraz art. 82 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy orzeczono jak w sentencji.