

Sygn. akt I NSW 2847/20

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk (przewodniczący)

SSN Antoni Bojańczyk (sprawozdawca)

SSN Aleksander Stępkowski

w sprawie z protestu wyborczego A.J.

przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i Prokuratora Generalnego,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 28 lipca 2020 r.,

postanawia:

wyrazić opinię, że zarzut protestu jest niezasadny.

UZASADNIENIE

W dniu 16 lipca 2020 r. A.J. wystąpiła z protestem wyborczym przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarzucając naruszenie art. 5 ust. 8 ustawy z dnia 2 czerwca 2020 roku o szczególnych zasadach organizacji wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 r. z możliwością głosowania korespondencyjnego (Dz.U. 2020 poz. 979; dalej: u.wyb. 2020) polegające na zaginięciu pakietu wyborczego.

Jak wskazała, w dniu 7 lipca 2020 r. listonosz awizował jej pakiet wyborczy, który nieskutecznie próbowała odebrać na pocztę „9 lipca [2020 r.] czyli po ustawowym terminie”. W dniu głosowania w komisji wyborczej, pakiet figurował jako dostarczony, co uniemożliwiło jej oddanie głosu w wyborach.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zarzut protestu należało uznać za niezasadny. Zasady wnoszenia protestów określone zostały w przepisach ogólnych art. 82 i 83 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 684 ze zm., dalej „k.wyb.”), oraz – w odniesieniu do wyborów Prezydenta RP – w przepisach szczególnych art. 321-324 k.wyb. i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 2 czerwca 2020 r. o szczególnych zasadach organizacji wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 r. z możliwością głosowania korespondencyjnego (Dz. U. poz. 979, dalej „u.wyb. 2020”), do których odsyła (w kwestii wskazania sądu właściwego do rozpoznania protestu oraz zasad jego wnoszenia i trybu rozpoznania) art. 83 k.wyb.

Zgodnie z art. 82 § 1 k.wyb., przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu: 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub 2) naruszenia przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Wnoszący protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty (art. 321 § 3 k.wyb.).

Protest wniesiony przez A.J., spełnia wymogi formalne w tym mieści się w granicach przedmiotowych protestu wyborczego jednak sformułowane w nim zarzuty nie są uzasadnione.

Zgodnie z art. 5 ust 6 u.wyb. 2020, w przypadku braku oddawczej skrzynki pocztowej albo w przypadku, gdy oddawcza skrzynka pocztowa uniemożliwia doręczenie pakietu wyborczego, zespół wystawia zawiadomienie o możliwości odbioru pakietu wyborczego we właściwej dla danego adresu placówce pocztowej operatora wyznaczonego. Zawiadomienie pozostawia się w drzwiach mieszkania wyborcy. Zawiadomienie zawiera informację o adresie właściwej placówki

pocztowej operatora wyznaczonego wraz z informacją od kiedy i w jakich godzinach można odebrać pakiet wyborczy. Wyborca może odebrać pakiet wyborczy w terminie nie dłuższym niż 1 dzień od dnia pozostawienia zawiadomienia. Wnosząca protest chciał odebrać pakiet 9 lipca, a zawiadomienie o możliwości odbioru pakietu wyborczego zostało zostawione 7 lipca, a zatem nie wydanie jej pakietu wyborczego nie stanowiło naruszenia przepisów.

Zgodnie z art. 5 ust. 9 u.wyb. 2020 informację o wysłaniu lub odbiorze pakietu wyborczego umieszcza się w rubryce spisu wyborców „uwagi” odpowiadającej pozycji, pod którą umieszczono nazwisko wyborcy, który wyraził zamiar głosowania korespondencyjnego. Z przedłożonego przez wnoszącą protest zaświadczenia o odmowie wydania karty do głosowania wynika, że przy jej nazwisku znajdowała się informacja, iż pakiet wyborczy został wysłany. Zatem i w tym przypadku nie doszło do naruszenia przepisów, bowiem wnosząca protest złożyła zamiar głosowania korespondencyjnego.

Z kolei zgodnie z art. 5 ust. 8 u.wyb. 2020 pakiety wyborcze niedoręczone lub nieodebrane osobiście w trybie określonym powyżej są przekazywane obwodowej komisji wyborczej do zakończenia głosowania. Jeżeli przekazanie pakietów wyborczych obwodowej komisji wyborczej do zakończenia głosowania nie było możliwe pakiety takie przekazywane są właściwemu dyrektorowi delegatury Krajowego Biura Wyborczego. Natomiast w art. 9 u.wyb. 2020 przewiduje się, że w przypadku głosowania w kraju koperty zwrotne niedoręczone do obwodowej komisji wyborczej do zakończenia głosowania przekazywane są właściwemu dyrektorowi delegatury Krajowego Biura Wyborczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, gdy pakiety wyborcze nie zostaną przekazane obwodowej komisji wyborczej, a zatem i nieprzekazanie pakietu do obwodowej komisji wyborczej nie stanowiło naruszenia prawa.

Mając powyższe na względzie, na podstawie art. 323 § 1 i 2 k.wyb. wydano opinię o bezzasadności zarzutów sformułowanych w proteście wyborczym.

