

POSTANOWIENIE

Dnia 26 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Wiak (przewodniczący)

SSN Maria Szczepaniec (sprawozdawca)

SSN Jacek Widło

w sprawie z protestu wyborczego A. S.

przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i Prokuratora Generalnego,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 26 listopada 2019 r.,

postanawia

pozostawić protest wyborczy bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

A. S. wniósł (22 października 2019 r. – data nadania listu poleconego) do Sądu Najwyższego pismo oznaczone jako „skarga wyborcza”.

W uzasadnieniu swojego pisma wyżej wymieniony podniósł, że „skarga wyborcza” składana jest „w formule zawiadomienia o korupcji, zbrodni stanu i kreacji ludobójstwa w sieci ukrytego wobec tzw. seniorów wg wzorca rozwiązania kwestii żydowskiej”.

W dalszej kolejności skarżący zaznaczył, że „jako część kompendium całości dokumentacji z ogromu całości przedstawiam pismo z dnia 31 stycznia 2019 r. skierowane do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego Państwa Rzeczypospolita Polska dostarczonego do wiedzy organów RP wymienionych w

treści wg doświadczenia Auschwitz dzisiaj z Muzeum Sztuki tzw. Współczesnej w K. propagującej Kunst macht frei, gdzie obiekt sztuk pięknych stanowią bynajmniej nie muzy Iliady i Odysei, ale *in gremio* obecnego systemu merkantylnego dla zapewnienia sobie i animatorom procederu tego na przyszłość nieodległą dochodów z tantiem kosztem Narodu całego w organizacji wspólnoty tzw. kapitału ludzkiego”.

Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej wniósł o pozostawienie protestu bez dalszego biegu. Wskazał, że protest ten nie spełnia wymogów formalnych przewidzianych dla protestu wyborczego. Zawiera on bowiem zarzuty, które nie mogą stanowić podstawy protestu wyborczego, gdyż nie mieszczą się one w katalogu zarzutów zawartych w art. 82 § 1 ustawy z 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (dalej: k.wyb.).

W piśmie z 4 listopada 2019 r. Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej wskazał, że Państwowa Komisja Wyborcza zajęła już stanowisko w sprawie przedmiotowego protestu w piśmie oznaczonym jako (...) z 30 października 2019 r. stanowiącym odpowiedź na pismo z 29 października 2019 r. w sprawie I NSW 191/19.

Prokurator Generalny (pismem z 6 listopada 2019 r.) również wniósł o pozostawienie protestu wyborczego bez dalszego biegu, wskazując, że protest nie spełnia warunków formalnych (skarżący nie sformułował w nim zarzutów ani nie przedstawił dowodów na poparcie swoich twierdzeń).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Protest należało pozostawić bez dalszego biegu.

Zgodnie z treścią art. 82 § 1 pkt 1 i 2 k.wyb., przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI k.k., mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub naruszenia przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Według regulacji zawartej w art. 241 § 3 k.wyb. wnoszący protest powinien wskazać w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera te zarzuty. Wskazanie zarzutów i dowodów jest wymogiem formalnym protestu wyborczego, którego niespełnienie skutkuje pozostawieniem go bez dalszego biegu, stosownie do treści art. 243 § 1 k.wyb.

Należy podnieść, iż wnoszący pismo oznaczone jako „skarga wyborcza” złożył uprzednio pismo o podobnej treści, stanowiące przedmiot sprawy I NSW 191/19. Przytoczone przez skarżącego okoliczności nie spełniają warunków protestu wyborczego, o których mowa w art. 82 k. wyb.

Uwzględniając przytoczone wyżej okoliczności na podstawie art. 243 § 1 k.wyb., Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.