

POSTANOWIENIE

Dnia 26 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Czubik (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Księżak

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie z protestu S. M.

przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

przy udziale Prokuratora Generalnego oraz Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 26 czerwca 2025 r.,

postanawia:

wyrazić opinię, że zarzut protestu jest zasadny, lecz stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik wyborów.

Paweł Księżak Paweł Czubik Maria Szczepaniec

UZASADNIENIE

Pismem z 16 czerwca 2025 r. S. M. (dalej: Skarżąca) złożyła protest wyborczy przeciwko ustaleniu przez członków obwodowej komisji wyborczej nr [...] w W. (M.) wyników głosowania podczas ponownego głosowania 1 czerwca 2025 r. (w II turze) i wniosła o ponowne przeliczenie głosów w tej komisji. Jak podniosła Skarżąca, w sprawie zachodzi poważne podejrzenie omyłkowego ustalenia wyników głosowania w Obw.KW nr [...] w W..

Dalej Skarżąca wskazała: „protest wyborczy opieram na podstawie wyników liczby głosów ważnych na poszczególnych kandydatów w pierwszym głosowaniu w dniu 18.05.2025 r., w którym kandydat Trzaskowski uzyskał 906 głosów oraz pozostali kandydaci (umownie przekazujący swoje poparcie Trzaskowskiemu w ponownym głosowaniu): Bieja Magdalena - 153, Hołownia Szymon - 111, Maciak Maciej - 2, Senyszyn Joanna - 52, Zandberg Adrian - 159, co dałoby łączną liczbę 1383 głosów ważnych dla kandydata Trzaskowskiego Rafała, gdy tymczasem w protokole ponownego głosowania uzyskał o 391 głosów więcej. Natomiast kandydat Nawrocki w pierwszym głosowaniu otrzymał 134 głosy oraz pozostali kandydaci (umownie przekazujący swoje poparcie Nawrockiemu w ponownym głosowaniu): Bartoszewicz Artur - 4, Braun Grzegorz - 36, Jakubiak Marek - 10, Mentzen Sławomir - 140, Stanowski Krzysztof - 26 i Woch Marek – 1, co dałoby łączną liczbę 351 głosów ważnych dla kandydata Nawrockiego Karola, gdy tymczasem w protokole ponownego głosowania uzyskał 215 głosów mniej. Różnica liczby głosów pomiędzy kandydatami byłaby - 1 032, gdy tymczasem w protokole ponownego głosowania wyniosła aż 1 638. Podczas ponownego głosowania frekwencja w Obw.KW nr [...] była większa o 158 wyborców. Nawet jakby przyjęło się, że wszyscy ci wyborcy zagłosowali na jednego określonego kandydata Trzaskowskiego Rafała, to optymalnie zdobyłby tylko 1551 głosów, a więc o 223 głosy mniej niż ustalone przez komisję liczbę 1774. Różnica liczby głosów pomiędzy kandydatami - 1 190. Zachodzi uzasadnione podejrzenie, że duża część głosów (min. 223 głosy, max. 549 głosów) oddanych na kandydata Nawrockiego znalazła się wśród kart oddanych na kandydata Trzaskowskiego i zasadne jest ponowne przeliczenie głosów” (s. 1-2 protestu).

W piśmie z 20 czerwca 2025 r. Prokurator Generalny wskazał, że przed merytorycznym rozpoznaniem protestu konieczne będzie przeprowadzenie oględzin kart do głosowania z Obw.KW nr [...] w W..

W opinii Państwowej Komisji Wyborczej (pismo z 20 czerwca 2025 r.) protest powinien zostać pozostawiony bez dalszego biegu. Na podobnym stanowisku stała w piśmie z 18 czerwca 2025 r. OKW nr [...] w W..

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Widoczne *prima facie*, daleko idące wątpliwości co do prawidłowości ustalenia wyników wyborów we wskazanej przez Skarżącą komisji spowodowały, że Sąd Najwyższy postanowieniem z 17 czerwca 2025 r., I NSW 2826/25, dopuścił dowód z oględzin kart do głosowania z Obwodowej Komisji Wyborczej nr [...] w W. ((...)) w celu ustalenia liczby ważnie oddanych głosów na poszczególnych kandydatów na urząd Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w ponownym głosowaniu na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, które odbyło się 1 czerwca 2025 r.

Powyższa czynność dowodowa została wykonana w gmachu Sądu Najwyższego 24 czerwca 2025 r. w obecności przedstawicieli Państwowej Komisji Wyborczej, Prokuratora Generalnego oraz urzędnika wyborczego dla Dzielnicy W. (zob. protokół z oględzin – k. 92-95 akt sądowych). W toku czynności ustalono, że z protokołu głosowania wynikało, iż Karol Nawrocki otrzymał 136 głosów, natomiast Rafał Trzaskowski otrzymał 1774 głosy. W workach stwierdzono niezabezpieczone koperty z kartami do głosowania oraz znaczną liczbę kart luzem wrzuconych do worka. Liczba kart niewykorzystanych, zaświadczeń o prawie do głosowania oraz głosów nieważnych zgadzała się z protokołem. W niezabezpieczonej kopercie opisanej jako „OKW [...]. Głosy oddane na 01 Nawrocki Karol Tadeusz” ustalono obecność 136 kart, co zgodne jest z protokołem. Co jednak najistotniejsze, w wyniku przeliczenia odseparowanych kart, umieszczonych przez Obw.KW luzem w worku, stwierdzono wśród głosów luzem dodatkowo: 160 głosów na Karola Nawrockiego oraz 3 głosy nieważne (skreślone oba nazwiska na 2 kartach i brak krzyżowania się linii przy nazwisku jednego z kandydatów na jednej karcie). Wszystkie te głosy Obw.KW w protokole przypisała kandydatowi Rafałowi Trzaskowskiemu. Ponadto stwierdzono w worku wyborczym 1611 głosów oddanych na Rafała Trzaskowskiego. W wyniku oględzin stwierdzono: 296, nie zaś 136 ważnych głosów oddanych na Karola Nawrockiego oraz 1611, nie zaś 1774 ważnych głosów oddanych na kandydata Rafała Trzaskowskiego.

W wykonaniu zobowiązania Sądu Najwyższego stanowisko uzupełniające w sprawie zajęli: M. B. (urzędnik wyborczy w dzielnicy W.), która wskazała, że

protest Skarżącej jest zasadny oraz Prokurator Generalny, który wniósł o uznanie zasadności protestu, z zastrzeżeniem, że stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik wyborów.

Wynik oględzin kart do głosowania jednoznacznie przesądza, że w obwodowej komisji wyborczej nr [...] w W. doszło do omyłkowego ustalenia wyników głosowania 1 czerwca 2025 r. Stanowi to oczywiste naruszenie licznych przepisów ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (tekst jedn. Dz.U. 2025, poz. 365, dalej: k.wyb.), jak choćby art. 69 § 1 k.wyb., w myśl którego niezwłocznie po zakończeniu głosowania obwodowa komisja wyborcza ustala wyniki głosowania w obwodzie odpowiednio do przeprowadzanych wyborów.

Powyższe naruszenie nie miało jednak żadnego wpływu na wynik wyborów. Nawet bowiem przy założeniu, że obwodowa komisja wyborcza nr [...] w W. dokonałaby już pierwotnie – to jest bez interwencji Sądu Najwyższego – prawidłowego ustalenia wyników głosowania, to i tak, biorąc pod uwagę ostateczny wynik wyborów Prezydenta RP oraz różnicę między wynikami poszczególnych kandydatów, oscylującą w granicach 370 000 głosów, okoliczność ta nie mogłaby w żaden sposób zmienić wyniku ponownego głosowania i ostatecznego wyniku wyborów Prezydenta RP w 2025 r. Skonkludować zatem należy, że wskazana przez Skarżącą i dowiedziona następnie przez Sąd Najwyższy sytuacja miała charakter incydentalny i jednostkowy, wobec czego pozostaje ona bez faktycznego wpływu na wynik wyborów.

Z powyższych względów, Sąd Najwyższy, działając na podstawie art. 323 § 1 k.wyb., postanowił jak w sentencji.

Paweł Księżak Paweł Czubik Maria Szczepaniec

[r.g.]

[a.ł.]

