

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Wiak (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Czubik

SSN Jacek Widło

w sprawie z protestu wyborczego S. Ś.

przeciwko ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego

przy udziale:

1) Prokuratora Generalnego,

2) Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 24 czerwca 2019 r.

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 30 maja 2019 r. S. Ś. (dalej jako: „Wnoszący protest” lub „Skarżący”) wniósł protest przeciwko ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego, przeprowadzonych w dniu 26 maja 2019 r. Skarżący jako podstawę nieważności wyborów podniósł zarzut sfałszowania ich w całości. Wnoszący protest dołączył w charakterze załączników szereg pism, sporządzonych przez siebie w latach 2015-2019 (sprzed daty przeprowadzenia powyższych wyborów do Parlamentu Europejskiego), kierowanych do instytucji i organów państwowych oraz międzynarodowych.

Odpowiedź na powyższy protest złożyli zarówno Prokurator Generalny (pismo z dnia 12 czerwca 2019 r.) oraz Zastępca Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej (pismo z dnia 10 czerwca 2019 r.). W obu przypadkach wniesiono o pozostawienie protestu bez dalszego biegu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 82 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (jednolity tekst: Dz.U. z 2019 r., poz. 684, dalej jako: KW) przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest wyborczy z powodu: 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub 2) naruszenie przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalania wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów. Osoba składająca protest, zgodnie z przepisem art. 241 § 3 KW, jest zobowiązana do sformułowania w proteście zarzutów oraz przedstawienia lub wskazania dowodów, na których opiera swoje zarzuty. Treść zarzutów nie może być dowolna, lecz powinna odpowiadać kryteriom wymienionym w przepisie art. 82 § 1 KW. Wnoszący protest musi ponadto udowodnić wpływ ich wystąpienia na wynik wyborów.

W niniejszej sprawie Skarżący nie tylko nie odniósł się do żadnej z wymienionych przez ustawodawcę przesłanek, umożliwiających wniesienie protestu wyborczego, ale również nie wskazał konkretnego powodu, z jakiego miałyby dojść do nieważności wyborów do Parlamentu Europejskiego, przeprowadzonych w dniu 26 maja 2019 r. Twierdząc, że „wszystkie wybory od kilkadziesiąt lat są fałszowane w ten sposób że protokoły w komisjach okręgowych sporządzane są według potrzeb mafii gangsterskiej bez zwracania jakiegokolwiek uwagi na protokoły komisji obwodowych”. Wnoszący protest nie przedstawił żadnego dowodu na poparcie postawionego w ten sposób zarzutu. Wszystkie dołączone przez niego pisma zostały sporządzone przed datą przeprowadzenia wyborów do Parlamentu Europejskiego w dniu 26 maja 2019 r. i w żaden sposób nie stanowią dowodu na

potwierdzenie popełnienia przestępstwa przeciwko wyborom i referendum, ani naruszenia przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalania wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Zgodnie z przepisem art. 243 § 1 KW w zw. z art. 336 KW Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 241 KW. Z uwagi na niewypełnienie przez Skarżącego przesłanki wskazanej w przepisie art. 241 § 3 KW w zw. z art. 82 § 1 KW, Sąd Najwyższy postanowił zatem na podstawie art. 243 § 1 KW w zw. z art. 336 KW pozostawić protest bez dalszego biegu.