

POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Dobrowolski (przewodniczący)

SSN Tomasz Demendecki

SSN Paweł Księżak (sprawozdawca)

w sprawie z protestu wyborczego M. A.

przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

przy udziale Prokuratora Generalnego i Przewodniczącego Państwowej Komisji
Wyborczej

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 20 listopada 2019 r.,

pozostawia protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 25 października 2019 r. (data wniesienia do Sądu Najwyższego) M. A. wniósł protest przeciwko łamaniu konstytucyjnych praw wyborczych wyborców, domagając się bezwarunkowego unieważnienia wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, dokonanych w dniu 13 października 2019 r. – na terenie Polski. Wnoszący protest wskazał, że „obecne prawo wyborcze nie spełnia wymogów formalnych i prawnych, co implikuje nieważność wyborów *a priori*, ponieważ władza z góry założyła ich bezprawny sposób przeprowadzenia oraz uniemożliwiła w iście bolszewickim stylu wykonanie biernego prawa wyborczego.”.

W odpowiedzi Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej wyraził opinię, że wniesiony protest, jako złożony po terminie, powinien pozostać bez dalszego biegu.

W odpowiedzi na protest Prokurator Generalny wyraził pogląd, że należy pozostawić go bez dalszego biegu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 241 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (t.j. Dz.U. 2019, poz. 684; dalej: k.wyb.) protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. Nadanie w tym terminie protestu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu Najwyższego.

Stosownie do art. 243 § 1 k.wyb. Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 241. Niedopuszczalne jest przywrócenie terminu do wniesienia protestu.

Art. 258 k.wyb. przewiduje, że w sprawach nieuregulowanych w dziale IV Kodeksu – „Wybory do Senatu” stosuje się odpowiednio przepisy działu III Kodeksu – „Wybory do Sejmu”.

Siedmiodniowy termin do wniesienia protestu – biorąc pod uwagę, że obwieszczenia Państwowej Komisji Wyborczej o wynikach wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonych w dniu 13 października 2019 r. i o wynikach wyborów do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonych w dniu 13 października 2019 r. zostały opublikowane w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 15 października 2019 r. (Dz.U. 2019, poz. 1955 i 1956) – upłynął w dniu 22 października 2019 r.

Zważywszy, że protest M. A. został wniesiony bezpośrednio do Sądu Najwyższego w dniu 25 października 2019 r., stwierdzić należy, iż jest on spóźniony

i został wniesiony z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 241 § 1 k.wyb. Jako taki protest ten powinien, z mocy przepisu art. 243 § 1 k.wyb. w zw. z art. 258 k.wyb., pozostać bez dalszego biegu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji postanowienia.