

Sygn. akt I NSW 2643/20

POSTANOWIENIE

Dnia 29 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Antoni Bojańczyk

SSN Aleksander Stępkowski

w sprawie z protestu wyborczego M. S.
przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i Prokuratora
Generalnego,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 29 lipca 2020 r.,

postanawia:

pozostawia protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 15 lipca 2020 r. M. S. (dalej: Skarżący) działając na podstawie art. 82 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 poz. 684 ze zm.; dalej: k.wyb.) jako wyborca, którego w dniu głosowania było umieszczone w spisie wyborców w obwodzie nr (...) gminy B. wniósł protest.

Podstawą wniesionego przez Skarżącego protestu wyborczego było opublikowanie przez Państwową Komisję Wyborczą 24 lutego 2020 r. załącznika nr 4 do uchwały nr (...) zawierającej wzór nakładki na kartę do głosowania wykorzystywanej w ponownym głosowaniu w wyborach na urząd Prezydenta Rzeczypospolitej. Skarżący uzasadnił wniesiony protest w następujący sposób § 3

ust. 3 uchwały stanowi, że „w miejscach odpowiadających umieszczonej na karcie do głosowania kartce przeznaczonej do oddania głosu umieszczona jest wycięta kratka, a następnie liczba porządkowa zapisana alfabetem Braille'a. Znaki Braille'a oznaczające te liczby porządkowe w postaci wypukłych kropeczek różnią się tylko jedną małą pomalowaną przez Skarżącego pomarańczową kropką. Oznacza to w ocenie M. S., że kandydatów różniła tylko jedna kropka”.

Wskazany czyn stanowił w ocenie Skarżącego okoliczność mającą wpływ na wynik głosowania i ważność wyborów.

Państwowa Komisja Wyborcza i Prokurator Generalny nie wnieśli odpowiedzi na protest.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Zgodnie z art. 82 § 1 w związku z art. 321 § 1 k.wyb. protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej może być wniesiony z powodu: dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów. Stosownie natomiast do art. 321 § 3 Kodeksu wyborczego wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty. Sąd Najwyższy wyjaśnia ponadto, że zgodnie z art. 82 § 1 k.wyb. przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów, lub naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów. Określając wymagania formalne protestu, art. 321 § 3 k.wyb. stanowi, że wnoszący protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

Dowodami w sprawie z protestu wyborczego są takie środki, które świadczą o istnieniu lub nieistnieniu pewnych faktów i które zarazem uzasadniają przekonanie, że zarzucane w proteście działanie lub zaniechanie jest przestępstwem przeciwko wyborom w myśl przepisów Kodeksu karnego albo postępowaniem sprzecznym z przepisami wyborczymi dotyczącymi głosowania, ustalania wyników głosowania i wyników wyborów (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 października 2001 r., III SW 85/01, niepublikowany). Zgodnie z art. 322 § 1 k.wyb., Sąd Najwyższy zaś pozostawia bez dalszego biegu protest niespełniający warunków określonych w art. 321 k.wyb.

Odnosząc powyższe uwagi do sprawy będącej przedmiotem rozpoznania Sąd Najwyższy stwierdza, że wniesiony przez Skarżącego protest nie sprostął powołanym wymaganiom ustawowym. M. S. nie tylko nie sformułował jakiegokolwiek zarzutu przestępstwa przeciwko wyborom, a także nie wskazał żadnego konkretnego zarzutu naruszenia przepisów k.wyb. W istocie Skarżący kwestionuje treść uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 24 lutego 2020 r nr 29/2020, co jest nie może stanowić przedmiotu protesty wyborczego.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy działając na podstawie art. 322 § 1 w związku z art. 321 § 3 oraz art. 82 § 1 k.wyb. postanowił o pozostawieniu protestu wyborczego bez dalszego biegu.