

POSTANOWIENIE

Dnia 4 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Księżak (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Czubik

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie z protestu J. K.

przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 4 czerwca 2025 r.

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

Paweł Czubik Paweł Księżak Maria Szczepaniec

UZASADNIENIE

Wiadomością elektroniczną (e-mailem) wysłaną w dniu 20 maja 2025 r., na adres elektronicznej skrzynki podawczej (e-mail) Pierwszej Prezes Sądu Najwyższego J. K. (dalej: „Skarżący”) złożył protest wyborczy w związku z opublikowałem przez A. M. – w trakcie trwania ciszy wyborczej – materiałów wspierających kandydata w wyborach prezydenckich. Zdaniem Skarżącego aktywność ta wypełniała znamiona agitacji wyborczej. Na tej podstawie Skarżący wniósł o skierowanie ww. sprawy do prokuratury.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 321 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (tekst jedn. Dz.U. 2025, poz. 365, dalej: „k.wyb.”) protest przeciwko wyborowi

Prezydenta Rzeczypospolitej wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego nie później niż w ciągu 14 dni od dnia podania wyników wyborów do publicznej wiadomości przez Państwową Komisję Wyborczą. Jednocześnie w ślad za art. 322 § 1 zdaniem pierwszym k.wyb. uregulowano, że Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 321 k.wyb.

W świetle powyższego nie ulega wątpliwości, że niedopuszczalne jest złożenie protestu zarówno w formie wiadomości elektronicznej (e-mail), jak również przed terminem ogłoszenia wyników wyborów prezydenckich. Protest taki nie spełnia bowiem wymogów przewidzianych przez art. 321 k.wyb., a tym samym nie podlega dalszemu rozpoznaniu przez Sąd Najwyższy.

Niezależenie od powyższego należy nadmienić, że treść protestu wyborczego odpowiada materialnoprawnej podstawie do złożenia skargi, o której mowa w Dziale VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. 2024, poz. 572, dalej: „k.p.a.”). Zgodnie z art. 227 k.p.a. „przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw”. Jednocześnie należy wskazać, że stosownie do art. 228 k.p.a. „skargi składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia”. Biorąc pod uwagę, iż zarzuty zaprezentowane w proteście wyborczym dotyczą działalności A. M. – sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości organem właściwym do rozpoznania ewentualnej skargi byłby – w ślad za art. 37 ust. 1, 2 i 5 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (tekst jedn. Dz.U. 2024, poz. 1050 z późn. zm.) – Minister Sprawiedliwości. Niemniej jednak wszczęcie postępowania w powyższym przedmiocie wymagałoby inicjatywy ze strony Skarżącego tj. złożenia skargi o treści tożsamej co niniejszy protest wyborczy i zaadresowanie jej do Ministra Sprawiedliwości.

Z powyższych względów postanowiono jak w sentencji.

Paweł Czubik Paweł Księżak Maria Szczepaniec

[J.M.]

[r.g.]