

Sygn. akt I NSW 2424/20

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Wiak (przewodniczący)

SSN Leszek Bosek

SSN Tomasz Demendecki (sprawozdawca)

w sprawie z protestu wyborczego K.B.

przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

przy udziale Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i Prokuratora  
Generalnego

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw  
Publicznych w dniu 28 lipca 2020 r.

postanawia:

**wydać opinię o zasadności zarzutu protestu, co jednak nie  
miało wpływu na wynik wyborów.**

### UZASADNIENIE

Pani K.B. pismem z dnia 17 lipca 2020 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) wniosła do Sądu Najwyższego protest wyborczy przeciwko wyborowi A.D. na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonych w dniu 12 lipca 2020 r. W proteście zarzuciła niedopuszczenie wyborcy do głosowania, pomimo wpisu do spisu wyborców w dniu 12 lipca 2020 r. uwagi na to, że oba zaświadczenia o prawie do głosowania zostały wydane na pierwszą turę głosowania w dniu 28 czerwca 2020 r.

Prokurator Generalny RP przedstawiając swoje stanowisko w sprawie zasadności protestu wyborczego wniósł o pozostawienie protestu bez dalszego

biegu w zakresie wydania przez „Urząd Miejski” w S. nieprawidłowego zaświadczenia o prawie do głosowania w II turze wyborów oraz o stwierdzenie, że zarzut dotyczący niedopuszczenia wyborcy do głosowania w dniu 12 lipca 2020 r. jest niezasadny.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Zgodnie z art. 129 ust. 2 Konstytucji RP wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na zasadach określonych w ustawie. W myśl art. 82 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (t.j. Dz.U. 2019, poz. 684 ze zm.; dalej: k.wyb.), przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wynik wyborów (pkt 1) lub naruszenia przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów mających wpływ na wynik wyborów (pkt 2).

Wnosząca protest oparła swoje zarzuty na naruszeniu przez organy samorządu terytorialnego przepisów dotyczących prawidłowego sporządzenia i wydania zaświadczenia o prawie do głosowania przez Urząd Miasta w S. Tym samym, jak wynika z treści protestu, skarżąca pomimo tego, że była uprawniona do głosowania, jednakże na skutek opatrzenia obu zaświadczeń o prawie do głosowania tą samą datą (tj. 28 czerwca 2020 r.) została pozbawiona prawa oddania głosu w drugiej turze wyborów.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji na podstawie art. 323 § 2 k.wyb.